

Dosarul nr. 2r-157/22
2-18043285-01-2r-10032022

Prima instanță - (Judecătoria Drochia, sediul central) R. Chistruga
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi

DECIZIE

6 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu în numele și interesele Galinei Carauș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bîrcă împotriva Galinei Carauș cu privire la desfacerea căsătoriei, împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2018, Alexandru Bîrcă a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Carauș cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bîrcă împotriva Galinei Carauș cu privire la desfacerea căsătoriei.

La 12 ianuarie 2022, fiind reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, Galina Carauș a declarat apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii.

Prin încheierea din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind nefondată cererea reprezentantului Galinei Carauș, avocatul Grigore Postovanu, cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul central și s-a restituit cererea de apel.

La 14 februarie 2022, avocatul Grigore Postovanu, acționând în numele și interesele Galinei Carauș, a declarat recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurente a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pasibilă de a fi casată.

Astfel, referitor la motivele omiterii termenului de declarare a apelului, a susținut că recurenta nu putea recepționa careva acte de procedură în prezentul

proces de judecată, or, la adresa indicată de către intimat în cererea de chemare în judecată Galina Carauș nu a locuit.

A comunicat că despre dispozitivul hotărârii și derularea procesului de judecată, nu putea să afle din motiv că în perioada vizată se afla peste hotarele țării, fapt ce se atestă prin viza și ștampilele din pașaport.

Referitor la adresa la care a fost citată recurenta, a menționat că, cu aceasta nu au nici o atribuție nici intimatul și nici recurenta.

Iar, în privința semnăturii aplicate pe corespondență, a reținut că ultima nu l-a semnat or aceasta la acel moment nu se afla pe teritoriul țării.

În concluzie, consideră că este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că apelanta era obligată să notifice notificarea despre schimbarea adresei de domiciliu, or ultima nu și-a schimbat domiciliul din anul 2008.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost declarat în termen, prin intermediul poștei electronice, la 14 februarie 2022 (f.d.56).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

La caz, din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 9 octombrie 2018. (f.d.30)

La 12 ianuarie 2022, acționând în numele și interesele Galinei Carauș, avocatul Grigore Postovanu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel și casarea hotărârii. (f.d.35-40)

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 3 februarie 2022, Curtea de Apel Bălți a respins cererea de repunere în termen ca neîntemeiată și a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul Galinei Carauș, avocatul Grigore Postovanu. (f.d.53-54)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen este nemotivată, precum și, apelanta nu au demonstrat imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen în circumstanțele în care a fost citată și a recepționat dispozitivul hotărârii.

În sensul dat, a reținut că la 13 aprilie 2018 apelanta a recepționat citația, iar la 29 octombrie 2018 a recepționat dispozitivul hotărârii.

Astfel, Colegiul instanței de apel a conchis că apelanta a cunoscut despre examinarea cauzei și nu au luat nici o măsură pozitivă la citația expedită, iar în

final nu a adus nici un argument care să confirme imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 10 octombrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 8 noiembrie 2018, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtei/apelantei, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei

dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Cât privesc argumentele cererii de recurs, Colegiul reține că, cererea de repunere în termen a apelului nu a fost motivată de către apelantă și corect a fost respinsă de către instanța de apel.

Or, instanța de apel la soluționarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului a rezultat din argumentele apelantei invocate în acest sens, în coroborare cu materialele cauzei și în raport cu normele de drept procedural.

La cazul din speță, Colegiul evidențiază că la stadia apelului apelanta/recurenta nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării hotărârii în interiorul termenului prevăzut de lege, or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu în numele și interesele Galinei Carauș ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu în numele și interesele Galinei Carauș.

Se menține încheierea din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bîrcă împotriva Galinei Carauș cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh