

Dosarul nr. 2rc-30/22
2-20072161-01-2rc-09032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: Z. Talpalaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată ”Vilora-V.S.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
”Megagold” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2022, prin care s-a
respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” privind repunerea în
termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar
instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată ” Vilora-V.S.” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată”
Megagold” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020,
acțiunea a fost admisă.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Megagold” în
beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Vilora-V.S.” suma de 210000 de lei cu
titlu de datorie, 49781 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 7793,43 lei cu titlu de taxă
de stat, iar în total 267574,43 lei (două sute șaiszeci și șapte lei cinci sute șaptezeci și
patru lei 43 bani).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 03 martie 2021, Societatea cu
Răspundere Limitată ”Megagold” a declarat apel solicitând admiterea cererii,
repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru
din 17 noiembrie 2020, și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, s-a respins cererea
Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” privind repunerea în termen a apelului

și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 17 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ”Megagold” a declarat apel repetat solicitând admiterea cererii, repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020, și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2022, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 09 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța nu a ținut cont de esența circumstanțelor, iar faptele indicate în încheiere sunt eronate.

Recurentul a indicat că nu a recepționat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 și astfel, a omis termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold”, nu a fost înștiințată în modul corespunzător despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu i-a fost înmănată copia de pe hotărâre în termenul și modul prevăzut de legislație, astfel, fiind încălcat dreptul la apărare a recurentului.

La examinarea cererii în ordine de apel în cadrul instanței de apel, recurenta a fost privată de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, de dreptul la un proces echitabil și la o justiție satisfăcătoare.

Instanța de apel a emis încheierea în contradicție cu prevederile Codului de procedură civilă, astfel, fiind lezate drepturile procedurale, recurentul fiind lipsit de posibilitatea de ași apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, nefiind respectat de instanța judecătorească unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut art. 26 din Codul de procedură civilă.

În opinia recurentului instanța de apel, greșit a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, inclusiv au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept procesual civil. Concluziile privind restituirea apelului sunt nefondate, fapt ce a dus la îngrădirea dreptului de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 11 ianuarie 2022.

În acord cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că a recepționat încheierea instanței de apel la ianuarie 2021, respectiv cererea de recurs depusă la 09 februarie 2022, se înadrecează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold”.

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 17 noiembrie 2020.

Tot la 17 noiembrie 2020 hotărârea a fost comunicată Societății cu Răspundere Limitată „Megagold”, prin intermediul oficiului poștal, potrivit scrisorii de expediere de la fila dosarului 44.

La 03 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold” a contestat în instanța superioară hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020.

La 20 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 17 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold” a declarat repetat apel.

În temeiul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Deci, contestarea hotărârii judecătorești cu apel, se efectuează într-un termen prevăzut de lege și anume în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020, pentru apelant a început să curgă din data de 18 noiembrie 2021, termenul limită de depunere a cererii de apel fiind 17 decembrie 2020.

Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold” declarând apel repetat la 17 decembrie 2021 și solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, ci doar a invocat că nu a fost înștiințată în modul legal despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu i-a fost înmănată copia de pe hotărâre în termenul și modul prevăzut de legislație.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointeresată într-un proces trebuie să

acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze programul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Or, din materialele se constată că instanța de fond a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” actele de procedură precum, citația pentru ședința de judecată din 03 noiembrie 2020, (f.d.35;38), copia dispozitivului hotărârii (f.d.48,50).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond a expediat corespondența pârâtului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, care este și adresa oficială a întreprinderii, potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, mun. Chișinău, str. Burebista,17, ap.7, precum și la o altă adresă indicată de pârât în actele de comunicare, mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 20/1, ap. 302.

Însă toată corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea, nereclamat sau plecat.

Colegiul menționează că nereclamarea citațiilor în termen nu poate genera un viciu de citare, atâta timp cât instanța de judecată a expediat corespondența la sediul persoanei juridice.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Megagold” actele de procedură la adresele existente la materialele dosarului, iar susținerea recurentei în sensul că omiterea termenului de declarare a apelului este din cauză că instanța nu a citat legal pârâtul, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă.

Din materialele dosarului rezultă că la sediul pârâtului-recurent (persoană juridică) instanța a expediat cu aviz de recepție citația pentru ședința de judecată din 03 noiembrie 2020 și copia dispozitivului hotărârii.

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Deci, instanța de apel corect a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de citare a Societății cu Răspundere Limitată „Megagold”, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată în conformitate cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv

și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul res judicata. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelantă nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu a declarat în termen apelul, ci doar omisiunea părții.

Jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2022, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megagold”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Vilora-V.S.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Megagold” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh