

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată „BM Direct” și cererea de alăturare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup”,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2021, Societatea cu răspundere limitată ”BM Direct”, administrator Frunze Ion s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup” solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup”, numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Postica Andrei, deținătorul autorizației nr.173 din 03 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței.

La 19 noiembrie 2021, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”Tradn Grup” prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare; aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 a Legii insolvenței; intentarea procesului de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. ”Tradn Grup”, recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor chirografar față de S.R.L. ”Tradn Grup”, încasarea creanțelor fiscale care la situația din 08.11.2021, constituie suma totală de 23 035 214,60 lei; numirea în calitate de administrator provizoriu - Administratorul autorizat Igor Bulgaru, în baza autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 noiembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de

Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. "Tradn Grup".

În calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. "Tradn Grup", a fost numit administratorul autorizat Igor Bulgaru, fiind stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate și ședința de raportare pentru 21 februarie 2022, ora 10:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 decembrie 2021 s-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. "Tradn Grup", (dosarul nr. 2i-690/21) la cauza intentată la cererea introductivă nr. 2i-636/21 depusă reprezentantul creditorului S.R.L. "BPM Direct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. "Tradn Grup" într-o singură procedură, aflat în procedura judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Central Șova Nicolae.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată „BM Direct” și cererea de alăturare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup".

S-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup" și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societății cu răspundere limitată "Tradn Grup".

S-a ridicat dreptul administratorului Neculcea Natalia de administrare a Societății cu răspundere limitată "Tradn Grup" și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu răspundere limitată "Tradn Grup", Postica Andrei, deținătorul autorizației nr. 173 din 03.02.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

S-a obligat lichidatorul Postica Andrei: a) să notifice creditorii Societății cu răspundere limitată "Tradn Grup" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 25.02.2022:

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 15.03.2022, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11.04.2022 ora 10.00 min., în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu sediul mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, bir.1.

La 17 februarie 2022, Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup" a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 ianuarie 2022 solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii introductive.

La 28 februarie, Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că în cauză există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea recursului.

Judecătorii Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului vor fi nepărtinitori, deoarece anterior la examinarea mai multor litigii legate de companiile părți și expunerea asupra lor, au dau dovadă clară că cauza urmează a fi strămutată într-o altă instanță egală în grad.

Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup” consideră că independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că cauza nu va fi examinată conform standardelor garantate de art.6 al Convenției.

Astfel, circumstanțele date sunt de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecători care urmează să examineze recursul, iar acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare a recursului nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens, fapt ce contravine art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad va asigura nivelul necesar de credibilitate în imparțialitatea magistraților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup” cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, Colegiul conchide că solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali, deoarece anterior în alte litigii cu participarea acestor părți nu au fost obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup", în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Colegiu reține că în cererea de strămutare Societatea cu răspundere limitată "Tradn Grup" invocă atât lipsa de imparțialitate a completului cât și a tuturor magistraților Curții de Apel Chișinău, însă nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților completului care urmează să examineze recursul.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Având în vedere că în cauză nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Societatea cu

răspundere limitată ”Tradn Grup”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată „BM Direct” și cererea de alăturare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Tradn Grup”, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh