

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Dogoter împotriva societății pe acțiuni „Moldovahidromaș”, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Nicolae Răzeșu, Pavel Becciv, intervenient accesoriu Andrei Maslîghin, cu privire la anularea hotărârilor,

constată:

La 14 septembrie 2021, Ala Dogoter a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” (în continuare SA „Moldovahidromaș”), Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Nicolae Răzeșu, Pavel Becciv, intervenient accesoriu Andrei Maslîghin, prin care a solicitat anularea deciziei din 26 iulie 2021 de convocare și petrecere în data de 11 septembrie 2021 a adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldovahidromaș”; anularea hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a acționarilor SA „Moldovahidromaș” și a procesului-verbal din 11 septembrie 2021; anularea deciziei Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la înregistrarea lui Nicolae Răzeșu în funcția de administrator al SA „Moldovahidromaș” în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Totodată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma suspendării executării actelor contestate.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii.

S-a suspendat executarea hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a acționarilor SA „Moldovahidromaș” desfășurată în data de 11 septembrie 2021.

S-a suspendat executarea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la înregistrarea lui Nicolae Răzeșu în funcția de administrator al SA „Moldovahidromaș” în Registrul de stat al persoanelor juridice;

S-a interzis Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul

înregistrare și licențiere a unităților de drept, înregistrarea oricăror modificări, radierea oricăror modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SA „Moldovahidromaș”;

S-a interzis lui Nicolae Răzeșu, în funcția de administrator, să întreprindă acțiuni din/în numele SA „Moldovahidromaș”.

În cadrul ședinței de judecată din 24 noiembrie 2021, reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, avocatul Viorel Chetrușcă, a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 09 decembrie 2021, SA „Moldovahidromaș” și Nicolae Răzeșu, reprezentați de Viorel Chetrușcă, au declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit fișei de repartizare, dosarul în ordine de recurs a fost repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului-raport al Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru.

La 31 ianuarie 2022, Ala Dogoter a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, de la judecarea recursului declarat de SA „Moldovahidromaș” și Răzeșu Nicolae împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins propunerea Alei Dogoter de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru.

La 21 februarie 2022, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SA „Moldovahidromaș” cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău și s-a transmis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de SA „Moldovahidromaș” și Nicolae Răzeșu împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 03 martie 2022, SA „Moldovahidromaș” a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând că din partea motivată a acestei încheieri nu este clar ce acțiuni ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea acestora.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului

hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Colegiul învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SA „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul dispozitivului încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin s-a respins cererea de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea de strămutare a cauzei și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de SA „Moldovahidromaș” și Nicolae Răzeșu împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Colegiul nu poate accepta argumentul SA „Moldovahidromaș” potrivit necesitatea explicării de către Curtea Supremă de Justiție a faptului care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor. Or, în memoriul încheierii din 02 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a indicat că niciunul din judecătorii, care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor, printre care publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată și respectarea drepturilor unui proces echitabil, *inter*

alia dreptul de a recuza judecătorii sau după caz de a se abține de la judecată.

Deopotrivă, Curtea Supremă de Justiție a observat că, deși, SA „Moldovahidromaș” invocă faptul că nu încredințează judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu a înaintat nicio propunere de recuzare a acestora, în conformitate cu art. 50 și art. 52 din Codul de procedură civilă.

Finalmente, Colegiul învederează că explicarea hotărârii judecătorești în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă își are întinderea doar în partea părții dispozitive a hotărârii, dar nu și a părții motivate. Respectiv, este apreciat reprehensibil argumentul SA „Moldovahidromaș” că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza respingerii cererii de strămutare a cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SA „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Dogoter împotriva societății pe acțiuni „Moldovahidromaș”, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Nicolae Răzeșu, Pavel Becciv, intervenient accesoriu Andrei Maslîghin, cu privire la anularea hotărârilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas