

Dosarul nr. 2r-144/22
2-21000394-01-2r-01032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Igor Botea, reprezentat de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Igor Botea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Igor Botea cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Igor Botea împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 31 decembrie 2020, organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Botea cu privire la încasarea datoriei în sumă de 30 579 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la Igor Botea în beneficiul organizației de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată datoria rezultată din contractul de credit nr. 097071734 din 17 iulie 2019 în mărime de 16 755 de lei, datoria rezultată din contractul de credit nr. 097014656 din 26 iulie 2019 în mărime de 13 824 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 917,37 de lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 150 de lei, iar în total 31 646,37 de lei (f.d. 50).

La 04 octombrie 2021, Igor Botea, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, a

declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând *inter alia* repunerea în termen a cererii de apel, invocând că nu a participat la examinarea cauzei, deoarece prima instanță nu l-a citat la adresa de domiciliu unde locuiește de fapt. La fel, prima instanță nu i-a comunicat dispozitivul hotărârii la adresa de domiciliu unde locuiește de fapt, circumstanță ce i-a adus atingere drepturilor sale procedurale (f.d. 58-60).

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Igor Botea cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Igor Botea împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 66-72).

La 16 februarie 2022, Igor Botea, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel (f.d. 74-77).

În motivarea recursului a invocat că, în calitate de pârât, nu a fost citat legal la adresa domiciliului *de facto* din str. xxx, mun. xxx. Respectiv, nu a participat la examinarea cauzei în fond și nu a asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât, copia dispozitivului hotărârii primei instanțe nu i-a fost adus la cunoștință în conformitate cu art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă la adresa domiciliului *de facto*.

Din aceste motive, recurentul a considerat că din motive întemeiate, ce nu îi pot fi imputate, a omis termenul de declarare a apelului, iar această circumstanță constituie temei viabil de repunere în termenul de apel.

La 01 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimă pentru notificare copia recursului motivat depus de Igor Botea împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, aceasta nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 09 decembrie 2021. Potrivit extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „victoria.tintari@justice.md”, încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată electronic participanților la proces la 11 februarie 2022 (f.d. 73).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de Igor Botea la 16 februarie 2022.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 30 iulie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a admis acțiunea depusă de organizația de creditare nebanară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la Igor Botea în beneficiul organizației de creditare nebanară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată datoria rezultată din contractul de credit nr. 097071734 din 17 iulie 2019 în mărime de 16 755 de lei, datoria rezultată din contractul de credit nr. 097014656 din 26 iulie 2019 în mărime de 13 824 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 917,37 de lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 150 de lei, iar în total 31 646,37 de lei (f.d. 50).

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 04 octombrie 2021, Igor Botea, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând *inter alia* repunerea în termen a cererii de apel, invocând că nu a participat la examinarea cauzei, deoarece prima instanță nu l-a citat la adresa de domiciliu unde locuiește de fapt. La fel, prima instanță nu i-a comunicat dispozitivul hotărârii la adresa de domiciliu unde locuiește de fapt, circumstanță ce i-a adus atingere drepturilor sale procedurale (f.d. 58-60).

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Igor Botea cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Igor Botea împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 66-72).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Colegiul reiterează că, în condițiile speței, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 30 iulie 2021 (f.d. 50).

Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea

judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 31 iulie 2021, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 01 septembrie 2021, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual. Însă, contrar ipotezelor relevate, coroborate normelor legale precitate, Igor Botea a declarat apel la 04 octombrie 2021.

În altă ordine de idei, Colegiul desprinde că în conformitate cu prevederile art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Articolul 116 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (1) că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Subsecvent, alin. (3) și (4) al aceluiași articol statuează că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, în sensul autentic al normelor art. 362 alin. (3) și art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul procedural poate fi efectuată doar în baza unor temeieri viabile și întemeiate. Caracterul temeiniciei motivelor de omitere a termenului procedural reprezentând o condiție *sine qua non* pentru repunerea acestuia. Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În condițiile speței, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele invocate de Igor Botea în susținerea cererii de repunere în termenul de apel, și anume că prima instanță nu l-a citat legal la adresa domiciliului *de facto* din str. xxx, mun. xxx și nu i-a comunicat la această adresă copia dispozitivului hotărârii judecătorești. Or, conform materialelor cauzei, încheierea primei instanțe de primire în procedură a cererii de chemare în judecată, prin care lui Igor Botea i-a fost adusă la cunoștință acțiunea și i s-a explicat dreptul de a depune referință, au fost expediate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru lui Igor Botea la adresa de domiciliu indicată în cererea de chemare în judecată, și anume str. xxx, mun. xxx (f.d. 35, 36).

La fel, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d. 51) și a trimiterii poștale DS6401014560AS (f.d. 55), Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expedit în adresa lui Igor Botea copia hotărârii judecătorești din 30 iulie 2021 la adresa de domiciliu din str. xxx, mun. xxx.

Însă, conform adeverințelor oficiului poștal Chișinău MD-2001, trimiterile poștale DS6401014560AS și DS8001023228AS, prin care Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expedit în adresa lui Igor Botea copia cererii de chemare în

judecată împreună cu anexele și copia hotărârii judecătorești, nu a fost reclamată de destinatar (f.d. 39 verso și 56 verso).

Circumstanța dată este confirmată și prin informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, unde este indicat că livrarea trimiterilor poștale DS6401014560AS și DS8001023228AS au fost nereușite, deoarece destinatarul nu era disponibil, deși a fost informat repetat.

La capitolul dat Colegiul notează că, în sensul pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „trimiterea nereclamată” este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia;

Din sensul normei legale precitate se deduce obligația pozitivă a recurentului Igor Botea de a se prezenta la oficiul poștal pentru a ridica trimiterile expediate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Respectiv, în circumstanțele speței, se deduce că „nesolicitarea” de către Igor Botea a trimiterilor poștale, în concret a copiei acțiunii împreună cu anexele, a încheierii din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a copiei dispozitivului hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezintă lipsă de interes din partea acestuia față de soarta prezentei cauze.

Cu titlu subsecvent, Colegiul nu poate accepta poziția lui Igor Botea, precum că adresa sa de domiciliu *de facto* este str. xxx, mun. xxx, dar nu str. xxx, mun. xxx.

Or, prima instanță și-a exercitat obligația de a-l înștiința pe Igor Botea despre acțiunea înaintată de organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și i-a notificat copia dispozitivului hotărârii judecătorești la adresa de domiciliu indicată de reclamantă în cererea de chemare în judecată, și anume str. xxx, mun. xxx.

La rândul său, reclamanta a indicat în cererea de chemare în judecată adresa de domiciliu a pârâtului Igor Botea, care ultimul a indicat-o în cererile privind solicitarea creditelor nebancare, în contractele de credit nr. 097071734 din 17 iulie 2019 și nr. 097014656 din 26 iulie 2019, în actul de predare primire pe contractul de credit nr. 097014656 din 26 iulie 2019, și anume str. xxx, mun. xxx (f.d. 8, 14, 18, 22, 23). Mai mult decât atât, această informație corespunde cu adresa de domiciliu din copia buletinului de identitate, care a prezentat-o reclamantei la contractarea creditelor (f.d. 24).

În acest sens Colegiul învederează că, potrivit clauzelor articolului IV din contractele de credit nr. 097071734 din 17 iulie 2019 și nr. 097014656 din 26 iulie 2019, împrumutatul Igor Botea este obligat să notifice în scris organizația de creditare nebancară despre survenirea oricăror schimbări în informația indicată în contractele de credit, inclusiv și schimbarea domiciliului.

Astfel, instanța de recurs deduce că, în corespundere cu articolul IV din contractele de credit nr. 097071734 din 17 iulie 2019 și nr. 097014656 din 26 iulie 2019, Igor Botea avea obligația pozitivă de a da dovadă de responsabilitate, diligență și atitudine activă, notificând în scris creditorul său despre schimbarea domiciliului din str. xxx, mun. xxx, care a fost indicată în contractele de credit *inter alia* drept adresă de corespondență.

În această consecvență, Colegiul consideră că recurentul Igor Botea nu poate invoca vicierea procedurii de comunicare a cererii de chemare în judecată și a

dispozitivului hotărârii judecătorești, care au fost expediate acestuia la adresa de domiciliu și corespondență indicată în contractele de credit, din moment ce nu a făcut dovada notificării în scris a organizației de creditare nebanară despre schimbarea domiciliului său din str. xxx, mun. xxx, la altă adresă.

Prin urmare, respingerea cererii lui Igor Botea privind repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru neglijarea de către acesta a îndeplinirii obligațiilor sale contractuale de a notifica creditorul despre schimbarea adresei de domiciliu.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Conjunctura relevată certifică faptul că, în speță, nu se profilează circumstanțe care ar justifica omiterea termenului procedural de declarare a apelului. Respectiv, instanța de apel just a ajuns la concluzia netemeinicii cererii lui Igor Botea cu privire la repunerea în termenul procedural de declarare a apelului împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Igor Botea, reprezentat de avocatul Roman Doroftei.

Se menține încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebanară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Igor Botea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas