

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. O. Ionașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA "Acord Grup",
reprezentaă de avocatul Vladimirov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă CA "Donaris Vienna
Insurance Group" SA împotriva SA "Acord Grup", intervenient accesoriu Railean
Alina cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel depusă de SA "Acord Grup" și menținută hotărârea
din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2018, CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA a depus
cerere de chemare în judecată împotriva SA "Acord Grup", intervenient accesoriu
Railean Alina cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la 08
noiembrie 2017, între CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de
asigurator și SC "Dita Estfarm" SRL în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul
de asigurare facultativa a mijloacelor de transport auto-casco nr.CSK 2016-
002235/2-2, prin care a fost asigurat automobilul Skoda Octavia anul producerii
2011, n/î XXXX, cu suma asigurată de 110 000 de lei, contra mai multor riscuri,
inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

La 16 iunie 2017, în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier în urma căruia
autovehiculul de model Mercedes Benz cu n/î XXXX condus de către Railean Alina,
a tamponat automobilul de model Skoda Octavia n/î XXXX condus de Friptu
Evgheni.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 iunie 2017,
vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscută Railean Alina,
ultima fiind acuzată de încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere

stabilite la p.49, fapta calificată conform art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiind sancționată cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 de lei.

La rândul său, posesorul autovehiculului de model Mercedes Benz ML n/î XXXX, deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CA "Acord Grup" SA nr. 003153019 valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Părțile implicate în accidentul de circulație, au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare și în consecință, de către CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, a fost pornit dosarul de daune nr.1182_2017 din 20 iunie 2017.

La 23 iunie 2017 și la 11 iulie 2017, a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor semnat de toate părțile cointeresate, inclusiv și de reprezentantul CA "Acord Grup" SA.

Urmare a examinării dosarului de daune, s-a constatat că, cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit.

În rezultatul operațiunilor de calcul, s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat Skoda Octavia n/î XXXX, constituie suma de 139 285 de lei, suma daunei fiind fost calculată în conformitate cu calculele prezentate de la unitatea de specialitate.

Potrivit Dispoziției nr. CSK 1182_2017 din 11 octombrie 2017, s-a dispus recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat, dauna constituind suma de 139 285 de lei, suma asigurată - 110 000 de lei, fiind dispusă achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 75% din suma asigurată (distrugere totală), astfel încât, suma despăgubirii în mărime de 80 917,50 lei a fost virată la contul asiguratului, fapt confirmat prin ordinele de plată.

În corespundere cu art. 1329 alin. (1) Cod civil și ținând cont de faptul că persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului în rezultatul unui delict, deține contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la CA „Acord Grup” SA, iar reprezentantul ultimei, a contrasemnat procesul-verbal de constatare a pagubelor, în baza Legii 414-XVI, s-a adresat asiguratorului RCA cu solicitarea recuperării sumei prejudiciului în limita răspunderii sale prevăzută de art. 40 alin. (7).

În cazul în care, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită avea încheiat un contract de asigurare benevolă de bunuri (CASCO), pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, ultima urmează a fi despăgubită în temeiul aceluși contract, aspect ce rezultă din art. 22 alin.(11) din Legea nr. 414-XVI.

Astfel, asiguratorul care a acoperit prejudiciul conform contractului de asigurare benevolă, este în drept să adreseze o acțiune de preluare a riscului asiguratului împotriva asiguratorului de răspundere civilă auto privind încasarea sumei achitate, care nu va depăși limitele prevăzute de art. 14 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006.

Valoarea autovehiculului la data producerii accidentului rutier constituia suma de 7 500 de euro, conform cursului oficial BNM la data producerii accidentului rutier această sumă era egală cu 152 505 lei.

În viziunea reclamantei, CA "Acord Grup" SA este obligată la plata despăgubirii de asigurare în cuantum de 102 787 de lei, reieșind din formula:

152 505 lei (valoarea de piață) minus valoarea rămasă 49 717,80 lei (stabilită de către unitatea de specialitate).

După plata despăgubirii de asigurare, conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de delicvent către CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, ultimul a subrogat în drepturi pe asiguratul sau SC "Dita Estfarm" SRL și în limita despăgubirii achitate, este în drept de a formula pretenții față de responsabilul de producerea pagubei, ori către asiguratorul de RCA la care acesta s-a asigurat de răspunderea civilă.

În aceste condiții, la 15 noiembrie 2017, CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr.3198/17 către CA "Acord Grup" SA solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, din care a fost achitată doar suma de 60 282 de lei.

În instanța de judecată reclamanta a solicitat încasarea de la CA "Acord Grup" SA în beneficiul său a sumei de 20 635,50 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei și anume 4 200 lei cu titlu de servicii juridice și 619,06 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), cererea de chemare în judecată depusă de CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA împotriva SA "Acord Grup", intervenient accesoriu Railean Alina cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă.

A fost încasată din contul SA "Acord Grup" SA în beneficiul CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA suma de 20 635,50 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 619,06 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total fiind încasată suma de 25 454,56 de lei.

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SA "Acord Grup" și menținută hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

În motivarea soluției sale instanțele ierarhic inferioare au reținut că în baza contractului de asigurare a vehiculelor terestre (Auto Casco) nr. CSK2016-002235, CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite în accidentul rutier, preluând, în limitele acestei sume, dreptul de creanță pe care persoana păgubită, SRL "Dita Estfarm", îl deține în raport cu Railean Alina, responsabilă de producerea accidentului rutier și respectiv, a prejudiciului, care, la rândul său, deține contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la CA "Acord Grup" SA.

La 15 februarie 2022, SA "Acord Grup", reprezentaă de avocatul Vladimirov Natalia, a contestat cu recurs decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și a săvârșit greșeli care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10

noiembrie 2021, expediată părților la 25 ianuarie 2022. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SA "Acord Grup", reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SA "Acord Grup", reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă

indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SA ”Acord Grup”, reprezentaă de avocatul Vladimirov Natalia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA ”Acord Grup”, reprezentaă de avocatul Vladimirov Natalia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas