

Dosarul nr. 2r-155/22
2-19122249-01-2r-09032022

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Tricolici
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Secrieru

DECIZIE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Manoli Dorin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe
Privatizate nr. 51/301 împotriva lui Manoli Dorin cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022,

constată:

La 19 iulie 2019, SA "Termoelectrica" a depus în interesele APLP
nr. 51/301 cerere de chemare în judecată împotriva lui Manoli Dorin cu privire la
încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" în interesele
APLP nr. 51/301.

S-a încasat de la Manoli Dorin în beneficiul APLP nr. 51/301 suma de 7 246,21
de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice pentru perioada de până
în luna mai 2019.

S-a încasat de la Manoli Dorin în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 270
de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 23).

La 23 martie 2021, Manoli Dorin a depus cerere de apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020, solicitând totodată repunerea
în termen (f.d. 29-30).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, s-a repus în termen
apelul declarat de Manoli Dorin și s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza
și s-a remis Judecătoriei Chișinău pentru întocmirea hotărârii integrale (f.d. 44-47).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Manoli Dorin și s-a acordat termen pentru prezentarea
apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei în
termen de 10 zile de la recepționarea încheierii (f.d. 59-61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Manoli Dorin din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 65-68).

La 10 decembrie 2021, Manoli Dorin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021 (f.d. 72-75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Manoli Dorin.

La 18 februarie 2022, Manoli Dorin a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul Manoli Dorin, în motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 27 ianuarie 2022, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 18 februarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Manoli Dorin.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva

Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 10 decembrie 2021, Manoli Dorin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, însă în motivarea cererii nu a indicat care dispoziție al art. 449 din Codul de procedură civilă î-l invocă drept temei al revizuirii (f.d. 72-75).

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Manoli Dorin, în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 27 ianuarie 2022, temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Manoli Dorin.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Manoli Dorin și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Manoli Dorin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/301 împotriva lui Manoli Dorin cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh