

Dosarul nr. 2ra-279/22
2-20151604-01-2ra-02032022

Prima instanță - (Judecătoria Cimișlia, sediul central) jud: V. Carpirea
Instanța de apel - (Curtea de Apel Comrat) jud: D. Fugenjo, L. Craianu, A. Mironov

ÎNCHEIERE

6 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de primarul satului Iordanovca, raionul Basarabeasca, Anatolie Mereanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Timofei Garbuz împotriva Primăriei și Consiliului satului Iordanovca raionul Basarabeasca cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

La 1 decembrie 2020, Timofei Garbuz a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului s. Iordanovca, r-nul Basarabeasca, prin care a solicitat: încasarea sumei de 4 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în altă cauză civilă judecată și compensarea cheltuielile de transport în sumă de 150 lei suportate în prezenta cauză. (f.d.1-2, 35)

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 25 septembrie 2018 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului s. Iordanovca, r-nul Basarabeasca privind anularea actului administrativ și a rezultatelor licitației.

Prin hotărârea din 5 februarie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată cu privire la anularea parțială a deciziei consiliului sătesc Iordanovca nr.3/4 din 9 iunie 2018 și anularea rezultatelor licitației.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2020, apelul declarat de primarul s. Iordanovca împotriva hotărârii din 5 februarie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, s-a declarat inadmisibil.

Astfel, a invocat că la etapa examinării cauzei civile menționate, a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 200 lei, potrivit contractului nr.19 din 16 aprilie 2019, bonul de plată nr.824157 din 16 aprilie 2019.

Prin hotărârea din 2 iulie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Timofei Garbuz împotriva

Primăriei și Consiliului s. Iordanovca r-nul Basarabeasca cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Primăria s. Iordanovca r-nul Basarabeasca în beneficiul lui Timofei Garbuz, cheltuielile de judecată suportate pe cauza nr. 3-14/19 în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Timofei Garbuz împotriva Primăriei și Consiliului s. Iordanovca, r-nul Basarabeasca, intervenient accesoriu Mihail Panaid, cu privire la anularea actului administrativ în sumă de 4 200 lei și cheltuielile de deplasare suportate în sumă de 150 lei, în total suma de 4 350 lei.

La 14 iulie 2021, Anatolie Mereanu, primarul s. Iordanovca, r-l Basarabeasca, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Timofei Garbuz să fie respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 20 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de primarul s. Iordanovca, r-nul Basarabeasca, Anatolie Mereanu, și s-a menținut hotărârea din 2 iulie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul central.

În motivarea deciziei emise, Colegiul instanței de apel a conchis că pretențiile reclamantului sunt întemeiate, or, în cauza civilă Timofei Garbuz vs. Primăria și Consiliul s. Iordanovca, r-nul Basarabeasca cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Iordanovca nr.3/4 din 9 iunie 2018 și anularea rezultatelor licitației, reclamantul a avut câștig de cauză.

A reținut că, potrivit contractului de asistență juridică din 16 aprilie 2019 în cadrul procesului civil menționat, reclamantul Timofei Garbuz a fost reprezentant în instanță de către avocatul Harlampi Cîrboba, în baza mandatului și contractului de asistență juridică din 16 aprilie 2019.

Potrivit pct.4.1 din contractul menționat, onorariul avocatului pentru examinarea cauzei a constituit 4 200 lei, sumă ce a fost achitată de către reclamant avocatului, conform bonului de plată seria YL nr.824157 din 16 aprilie 2019.

La 16 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.104), primarul s. Iordanovca, r-nul Basarabeasca, Anatolie Mereanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și a hotărârii, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, a invocat că decizia este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în baza temeiurilor art. 432 alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă.

A susținut că pretențiile reclamantului nu se încadrează în dispozițiile art. 96 din Codul de procedură civilă, precum și reclamantul nu a demonstrat că, cheltuielile de asistență juridică, au fost reale, necesare și rezonabile.

Totodată, a invocat că instanțele de judecată au încălcat Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) privind calitatea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost comunicată recurentului și reprezentatului acestuia, prin intermediul poștei, la 31 ianuarie 2022 (f.d.107), iar cererea de recurs a fost depusă la 16 februarie 2022, în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimaților cererea de recurs la 2 martie 2022, informându-i despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin referința din 18 martie 2022, intimatul Timofei Garbuz a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de primarul satului Iordanovca, raionul Basarabeasca, Anatolie Mereanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de primarul satului Iordanovca, raionul Basarabeasca, Anatolie Mereanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh