

## Î N C H E I E R E

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Parfenii Svetlana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, și de Moraru Viorel și avocatul său Malanciuc Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Viorel împotriva pârâților Moraru Marina și Parfenii Svetlana cu privire la recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate asupra 4/5 cote-părți din bunul imobil,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Parfenii Svetlana împotriva lui Moraru Viorel și Moraru Marina cu privire la încetarea proprietății comune pe cote părți, prin divizare și împărțire în natură a bunului imobil în 4 bunuri imobile separate, încasarea în beneficiul Svetlanei Parfenii a sultei bănești în sumă de 139 972,8 lei, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de avocatul Vitalie Toma, în interesele Marinei Moraru, avocatul Maria Canișcev, în interesele Svetlanei Parfenii și avocatul Viorel Malanciuc, în interesele lui Viorel Moraru, fiind menținută hotărârea din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2015, reclamantul Moraru Viorel a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Moraru Marina, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra 4/5 cote-părți ideale din imobilul cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, a încheiat un acord verbal cu Moraru Ștefan, prin care acesta din urmă s-a obligat să construiască un apartament în blocul de locuit amplasat în mun. Chișinău, str.

XXXXXXXXXXXX, 7, iar Moraru Viorel urma să-l preia contra plată, iar la 10 decembrie 2008, Moraru Ștefan a întocmit și semnat o recipisă, prin care a confirmat primirea de la Moraru Viorel a sumei de 45 000 euro în contul vânzării în viitor a unui apartament cu garaj în blocul de locuit sus-indicat, din costul total al apartamentului de 85 000 euro. Prin aceeași recipisă Moraru Ștefan și-a asumat obligația de a înregistra pe numele lui Moraru Viorel, la 10 septembrie 2009, dreptul de proprietate asupra apartamentului construit astfel.

Potrivit reclamantului, finalizarea construcției și darea în exploatare a blocului de locuit indicat a avut loc abia la 20 octombrie 2011, și nu la data indicată în recipisă, iar la 12 decembrie 2011, Moraru Ștefan, în calitate de vânzător, și Moraru Viorel, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.7188, autentificat de notarul public Mardari Marina, înregistrat la ÎS „Cadastru” cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXX, iar până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare reclamantul i-a transmis lui Moraru Ștefan suma de 1 120 000 lei cu titlu de valoare restantă a costului apartamentului, faptul primirii acestei sume fiind consemnat în art. 3 al contractului de vânzare-cumpărare încheiat.

Reclamantul a indicat că, de perfectarea și înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare s-a ocupat Moraru Ștefan, deoarece Moraru Viorel a fost nevoit să plece de urgență peste hotarele țării. Reclamantul se afla în relații de prietenie cu Moraru Ștefan și, la 07 noiembrie 2012, când a aflat despre decesul lui Moraru Ștefan, a revenit în Republica Moldova pentru a participa la funeraliile acestuia.

Apartamentul litigios a fost doar în folosința reclamantului odată cu finalizarea construcției. Apartamentul constă din două nivele, subsol și garaj, în modul convenit anterior prin recipisă, iar în contul achitării acestuia reclamantul a achitat lui Moraru Ștefan 45 000 euro la 10 decembrie 2008 și 1 120 000 lei în ziua încheierii contractului de vânzare-cumpărare, până la semnarea acestuia în fața notarului. Însă, după obținerea exemplarului său de contract, reclamantul a constatat că de fapt în proprietatea sa a trecut doar 1/5 cotă-parte din întregul imobil, contrar condițiilor expuse în recipisa din 10 decembrie 2008.

Reclamantul consideră că, contractul de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 a fost încheiat în baza unei erori considerabile asupra calității substanțiale a obiectului actului juridic, deoarece reclamantul considera că a aplicat semnătura pe contractul indicat în privința întregului apartament, dar în realitate în actul juridic menționat s-a indicat trecerea în proprietatea sa doar a unei cote de 1/5, eroare ce s-a produs pe motiv că nu are studii juridice sau tehnice, nu a citit atent conținutul contractului, considerând ca fiind valabile și neschimbate condițiile notate în recipisa din 10 decembrie 2008.

La 15 februarie 2016, reclamanta Parfenii Svetlana s-a adresat în instanță de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva părților Moraru Marina și Moraru Viorel, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și notarul public Muruianu Ludmila, solicitând divizarea bunurilor.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta Parfenii Svetlana a invocat că, potrivit testamentului întocmit de Moraru Ștefan, toată averea acestuia a revenit: fiicei Moraru Marina în proporție de 30% și nepoatei Parfenii Svetlana în proporție de 70%, și astfel, după decesul lui Moraru Ștefan, s-au identificat bunurile ce fac parte din masa succesorală, și anume cota-parte de 20/25 din bunul aflat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXX, și conform informației de la OCT Chișinău, alte bunuri în proprietatea acestuia nu mai sunt.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. 0100521418 din 15 februarie 2016, bunul imobil cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX are următorii coproprietari: Moraru Ștefan (cota-parte de 6/25 - cota de 30% a lui Moraru Marina), Moraru Viorel (cota-parte de 1/5) și Parfenii Svetlana (cota-parte de 14/25 - cota de 70 %).

Totodată, din planul nivel al construcției, eliberat de OCT Chișinău la 28 ianuarie 2016, conform situației din 10 februarie 2011, reiese că imobilul este împărțit în trei încăperi separate și garaj cu subsol, delimitate prin pereți de bază și intrări separate.

Astfel, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 7188 din 12 decembrie 2011, una din încăperile respective se află în proprietatea lui Moraru Viorel, iar înscrierea în Registrul bunurilor imobile figurează cu cota-parte ideală de 1/5 din bunul imobil nominalizat.

Respectiv, în legătură cu lipsa acordului Marinei Moraru și a lui Moraru Viorel cu privire la inițierea procedurii de divizare în natură a bunurilor imobile din cauza relei-credințe a acestora și relațiilor ostile între ei, reclamanta Parfenii Svetlana a solicitat divizarea în natură a bunului imobil prin atribuirea numerelor cadastrale separate pentru fiecare din încăperile izolate.

Prin încheierea din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Viorel împotriva Marinei Moraru și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Parfenii Svetlana împotriva Marinei Moraru, Moraru Viorel, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și notarul public Muruianu Ludmila, au fost conexe într-un singur proces civil.

Prin cererea de concretizare finală (f.d. 167-168, vol. II), reclamanta Parfenii Svetlana, reprezentată de avocatul Canișcev Maria, a solicitat instanței de judecată:

1. A diviza bunul imobil cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, 7, în patru bunuri imobile separate la nivel de încăperi, precum urmează:

1.1. bunul imobil sau încăperea izolată locativă nr. 1 cu suprafața de 101 m.p., (conform planului la nivelul construcției la parter (nivel 1) următoarea încăpere: nr. 1 - bucătărie - 37,6 m.p. cu verandă; din planul la nivelul construcției la etajul I (nivel 2) următoarele încăperi: nr. 1 - hol cu balcon - 10,6 m.p.; nr. 2 - bloc sanitar - 4,7 m.p.; nr.3 - locativă - 16,2 m.p.; din planul la nivelul construcției al mansardei următoarele încăperi: nr. 1 - coridor - 1,8 m.p.; nr. 2 - locativă -16,2 m.p.; nr. 3 - locativă cu balcon - 13.9 m.p.);

1.2. bunul imobil sau încăperea izolată locativă nr. 2 cu suprafața de 92 m.p., (conform planului la nivelul construcției la parter (nivel 1) următoarele încăperi: nr. 2 - bloc sanitar - 4,3 m.p.; nr. 3 - bucătărie cu verandă - 31,7 m.p.; din planul la nivelul construcției etajul I (nivel 2) următoarele încăperi: nr. 4 - bloc sanitar - 5,4 m.p.; nr. 5 - cabinet - 6,3 m.p.; nr. 6 - hol cu balcon - 22,4 m.p.; nr. 7 - locativă cu balcon - 9,7 m.p.; nr. 8 - locativă - 12,2 m.p.);

1.3. bunul imobil sau încăperea izolată locativă nr. 3 cu suprafața de 160,2 m.p., (conform planului la nivelul construcției la parter (nivel I) următoarele încăperi: nr.5 - auxiliară - 33,3 m.p.; nr. 6 - bloc sanitar - 3,1 m.p.; din planul la nivelul construcției etajul I (nivel 2) următoarea încăpere: nr. 9 - bucătărie - 30,7 m.p.; din planul la nivelul construcției al mansardei următoarele încăperi: nr.4 - locativă - 19,0 m.p.; nr. 5 - locativă - 17,4 m.p.; nr. 6 - coridor - 9,0 m.p.; nr. 7 - locativă - 15,7 m.p.; nr. 8 - bloc sanitar - 5,9 m.p.; nr. 9 - hol - 26,1 m.p.);

1.4. bunul imobil sau încăperea izolată nelocativă nr. 4 cu suprafața de 114,7 m.p., (conform planului la nivelul construcției de subsol următoarele încăperi: nr. 1 - auxiliară - 18,4 m.p.; nr. 2 - auxiliară - 18,4 m.p.; nr. 3 - auxiliară - 18,4 m.p.; nr. 4 - auxiliară - 18,4 m.p.; nr. 5 - scară - 6,6 m.p.; nr. 6 - auxiliară - 15,7 m.p.; și din planul la nivelul construcției la parter (nivel I) următoarea încăpere: nr. 4 - garaj - 18,8 m.p.).

2. A împuternici Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, mun. Chișinău sau un specialist/companie specializată independentă pentru elaborarea proiectului de formare a bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, 7, cu stabilirea numerelor cadastrale noi;

3. A atribui în proprietatea Svetlanei Parfenii și a înregistra la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, mun. Chișinău pe numele Svetlanei Parfenii cu drept de proprietate bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, 7, conform numerelor cadastrale separate noi (numărul cadastral inițial XXXXXXXXXXXXX): bunul imobil sau încăperea izolată locativă nr. 3, cu suprafața de 160,2 m.p.; bunul imobil sau încăperea izolată nelocativă nr. 4, cu suprafața de 114,7 m.p.;

4. A înregistra la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, mun. Chișinău pe numele lui Moraru Viorel cu drept de proprietate bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, 7, conform numărului cadastral separat nou (număr cadastral inițial XXXXXXXXXXXXX): bunul imobil sau încăperea izolată locativă nr. 2, cu suprafața de 92 m.p.;

5. A atribui în proprietatea Marinei Moraru și a înregistra la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, mun. Chișinău pe numele Marinei Moraru cu drept de proprietate bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, 7, conform numărului cadastral separat nou: bunul imobil sau încăperea izolată locativă nr. 1, cu suprafața de 101 m.p.;

6. A încasa din contul Marinei Moraru în beneficiul Svetlanei Parfenii sulta bănească în mărime de 139 972,80 lei;

7. A încasa din contul Marinei Moraru și a lui Moraru Viorel, în mod solidar, în beneficiul Svetlanei Parfenii cheltuielile de judecată în mărime de 24 350,81 lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererile de chemare în judecată depuse de reclamantii Moraru Viorel și Parfenii Svetlana au fost admise parțial (f.d. 202-210, vol. II).

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost casată, cu remiterea cauzei civile la rejudecare într-un alt complet de judecată (f.d. 31-37, vol. III).

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Moraru Viorel împotriva părților Moraru Marina și Parfenii Svetlana cu privire la recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate asupra a 4/5 cote-părți din bunul imobil ce reprezintă casa de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, 7 (nr.cadastral XXXXXXXXXXXXX), s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată depusă de Parfenii Svetlana împotriva lui Moraru Viorel și Moraru Marina cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți, prin divizare și împărțire în natură a bunului imobil, ce reprezintă casa de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXX, 7 (nr.cadastral

XXXXXXXXXXXX) în 4 bunuri imobile separate, încasarea în beneficiul Svetlanei Parfenii a sultei bănești în sumă de 139 972,8 lei, compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți a lui Moraru Viorel, Moraru Maria și Parfenii Svetlana asupra bunului imobil ce reprezintă casa de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7, cu suprafața totală de 467,9 m<sup>2</sup>, suprafața la sol constituind 184,1 m<sup>2</sup> (nr.cadastral XXXXXXXXXXXX), prin împărțire în natură după cum urmează:

S-a recunoscut dreptul de proprietate exclusivă a lui Moraru Viorel asupra bunului imobil (încăperi izolate ce reprezintă apartamentul cu nr. 2) cu suprafața totală de 92 m<sup>2</sup>, constituit din următoarele încăperi: la parter (nivel I) – nr. 2 – bloc sanitar cu 4,3 m<sup>2</sup>, nr. 3 – bucătărie cu 31,7 m<sup>2</sup> cu verandă; la etajul 1 (nivelul 2) – nr. 4 - bloc sanitar cu 5,4 m<sup>2</sup>, nr. 5 – cabinet cu 6,3 m<sup>2</sup>, nr. 6 – hol cu 22,4 m<sup>2</sup> cu balcon, nr. 7 – locativă cu 9,7 m<sup>2</sup> cu balcon, nr. 8 – locativă cu 12,2 m<sup>2</sup>, evaluat la prețul de 981 849,92 lei (nouă sute optzeci una mii opt sute patruzeci și nouă lei 92 bani), din casa de locuit individuală amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7, cu suprafața totală de 467,9 m<sup>2</sup>, suprafața la sol constituind 184,1 m<sup>2</sup>, (la moment nr.cadastral XXXXXXXXXXXX);

S-a recunoscut dreptul de proprietate exclusivă a Marinei Moraru asupra bunului imobil (încăperi izolate ce reprezintă apartamentul cu nr.1) cu suprafața totală de 101 m<sup>2</sup>, constituit din următoarele încăperi: la parter (nivel I) – nr. 1 – bucătărie, cu 37,6 m<sup>2</sup> cu veranda; la etajul 1 (nivelul 2) – nr. 1 - hol cu 10,6 m<sup>2</sup> cu balcon, nr. 2 – bloc sanitar cu 4,7 m<sup>2</sup>, nr. 3 – locativă cu 16,2 m<sup>2</sup>; la mansardă (nivelul 3) - nr. 1 – coridor cu 1,8 m<sup>2</sup>, nr. 2 – locativă – 16,2 m<sup>2</sup>, nr. 3 – locativă cu 13,9 m<sup>2</sup> cu balcon, evaluat la prețul de 1 077 900 (un milion șaptezeci și șapte mii nouă sute) lei, din casa de locuit individuală amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7, cu suprafața totală de 467,9 m<sup>2</sup>, suprafața la sol constituind 184,1 m<sup>2</sup>, (la moment nr. cadastral XXXXXXXXXXXX);

S-a recunoscut dreptul de proprietate exclusivă a Svetlanei Parfenii asupra bunului imobil (încăperi izolate ce reprezintă apartamentul cu nr. 3) cu suprafața totală de 160,2 m<sup>2</sup>, constituit din următoarele încăperi: la parter (nivel I) – nr. 5 – auxiliară cu 33,3 m<sup>2</sup>, nr. 6 – bloc sanitar cu 3,1 m<sup>2</sup>; la etajul 1 (nivelul 2) – nr. 9 - bucătărie cu 30,7 m<sup>2</sup>; la mansardă (nivelul 3) - nr. 4 – locativă cu 19 m<sup>2</sup>, nr.5 – locativă cu 17,4 m<sup>2</sup>, nr. 6 – coridor cu 9 m<sup>2</sup>, nr. 7 - locativă cu 15,7 m<sup>2</sup>, nr. 8 – bloc sanitar cu 5,9 m<sup>2</sup>, nr. 9 – hol cu 26,1 m<sup>2</sup>; evaluat la prețul de 1 709 700 (un milion șapte sute nouă mii șapte sute) lei, din casa de locuit individuală amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7, cu suprafața totală de 467,9 m<sup>2</sup>, suprafața la sol constituind 184,1 m<sup>2</sup>, (la moment nr.cadastral XXXXXXXXXXXX);

S-a recunoscut dreptul de proprietate exclusivă a Svetlanei Parfenii asupra bunului imobil (încăperi izolate nelocative ce reprezintă garaj și subsol (nr. 4) cu suprafața totală de 114,7 m<sup>2</sup>, constituit din următoarele încăperi: la parter (nivelul I) – nr. 4 – garaj cu 18,8 m<sup>2</sup>; în subsol nr.1 - auxiliară cu 18,4 m<sup>2</sup>, nr. 2– auxiliară cu 18,4 m<sup>2</sup>; nr. 3 – auxiliară cu 18,4 m<sup>2</sup>, nr. 4 – auxiliară cu 18,4 m<sup>2</sup>, nr. 5 – scară cu 6,6 m<sup>2</sup>, nr. 6 – auxiliară cu 15,7 m<sup>2</sup>, evaluat la prețul de 338 824 (trei sute treizeci opt mii opt sute douăzeci și patru) lei, din casa de locuit individuală amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7, cu suprafața totală de 467,9 m<sup>2</sup>, suprafața la sol constituind 184,1 m<sup>2</sup>, (la moment nr.cadastral XXXXXXXXXXXX).

S-a dispus că prezenta hotărâre servește drept temei pentru modificarea

înscrisurilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

S-a încasat de la Parfenii Svetlana în beneficiul lui Moraru Viorel suma de 16 862,2 lei (șaisprezece mii opt sute șaiszeci și doi lei 20 bani) cu titlu de sultă bănească pentru diferența suprafețelor atribuite real în raport cu cotele-părți ideale.

S-a încasat de la Moraru Marina și Moraru Viorel în beneficiul Svetlanei Parfenii suma de 34 346,81 lei (treizeci și patru mii trei sute patruzeci și șase lei 81 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză civilă.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Moraru Marina și Moraru Viorel, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12 375 (douăsprezece mii trei sute șaptezeci și cinci) lei.

S-a încasat de la Moraru Marina în beneficiul statului taxa de stat în suma de 6 550 (șase mii cinci sute cincizeci) lei.

S-a încasat de la Moraru Viorel în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 975 (cinci mii nouă sute șaptezeci și cinci) lei.

S-a dispus că măsura de asigurare a acțiunii civile, aplicată în prezenta cauza civilă prin decizia din 16 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în formă de sechestrarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, 7, își păstrează efectul până la executarea hotărârii și se anulează concomitent cu momentul executării prezentei hotărâri.

Prin decizia din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Vitalie Toma, în interesele Marinei Moraru, avocatul Maria Canișcev, în interesele Svetlanei Parfenii și avocatul Viorel Malanciuc, în interesele lui Viorel Moraru, fiind menținută hotărârea din 21 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Chișinău a constatat că, potrivit probelor anexate la materialele cauzei, Moraru Viorel a procurat un apartament în imobilul litigios, și nu întregul bloc de locuit, după cum pretinde, iar în speță, Moraru Viorel nu contestă valabilitatea contractului din 12 decembrie 2011, ci doar solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra 4/5 cote-părți din imobil.

În privința pretențiilor formulate de către Parfenii Svetlana în cererea de chemare în judecată, instanța de apel a conchis că acestea au fost admise întemeiat, s-a dispus încetarea proprietății pe cote-părți, bunul imobil fiind divizat în natură conform raportului de expertiză.

La 02 februarie 2022, Parfenii Svetlana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, a înaintat recurs asupra deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea încasării de la recurentă în beneficiul lui Moraru Viorel a sultei bănești pentru diferența suprafeței imobilelor, cu menținerea în rest a actelor judecătorești.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-a indicat asupra faptului că prin contractual de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 a fost înstrăinată lui Moraru Viorel 1/5 cotă-parte din imobil, astfel fiind determinată din start, prin contract, suprafața imobilului ce constituie 1/5. Din aceste motive, recurenta consideră că este neîntemeiată încasarea din contul ei a sultei, or în urma partajării în natură a bunului, lui Moraru Viorel i-a

rămas în proprietate exact aceeași suprafață care a fost indicată în contractual de vânzare-cumpărare.

La 02 februarie 2022, Moraru Viorel prin intermediul avocatului Malanciuc Viorel, și la 18 februarie 2022, Moraru Viorel personal, a înregistrat recursuri asupra deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, decizia fiind una nemotivată.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 17 noiembrie 2021 și la 03 decembrie 2021 – prin poșta electronică (f.d. 98, 99, vol. IV), însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către părți.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursurile declarate de Parfenii Svetlana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, și de Moraru Viorel și avocatul său Malanciuc Viorel, înregistrate la 02 februarie 2022, sunt în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs depuse de Parfenii Svetlana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, și de Moraru Viorel și avocatul său Malanciuc Viorel, urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina

recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs înaintate de Parfenii Svetlana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, și de Moraru Viorel și avocatul său Malanciuc Viorel.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Parfenii Svetlana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, și de Moraru Viorel și avocatul său Malanciuc Viorel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas

