

Dosarul nr. 2rc-28/22  
2-21078499-01-2rc-03032022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Muruianu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, V. Cotorobai, D. Dulghieru

## DECIZIE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Palmira-AD” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”,

### c o n s t a t ă:

La 21 mai 2021 SC „Palmira-AD” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mobvaro-M” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de SC „Palmira-AD” SRL a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Mobvaro-M” în beneficiul SC „Palmira-AD” suma de 47460, 63 de lei cu titlu de datorie, suma de 2415, 16 lei cu titlu de penalitate, suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1496, 27 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat (f.d. 80, 85-100 vol. II).

La 15 octombrie 2021 SRL „Mobvaro-M” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SC „Palmira-AD” SRL (f.d. 103 vol. II).

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de SRL „Mobvaro-M” împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat SRL „Mobvaro-M” un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în

sumă de 1122 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4 (f.d. 109-111 vol. II).

La 01 februarie 2022 SRL „Mobvaro-M” a depus apel motivat împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 113-117 vol. II).

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către SRL „Mobvaro-M” împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 ianuarie 2022 (f.d.119-122).

Nefiind de acord cu încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 16 februarie SRL „Mobvaro-M” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cauza să fie restituită spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 128-130 vol. II).

În motivarea recursului recurenta SRL „Mobvaro-M” a indicat că nu a recepționat încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin urmare nu a cunoscut despre termenul acordat de către instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor.

A menționat că despre încheierea din 13 ianuarie 2022 a aflat din încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu care a luat cunoștință la 09 februarie 2022, fiindu-i expediată pe adresa electronică xxxxx adresă indicată în cererea de apel motivată din data de 01 februarie 2022.

A susținut că încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu i-a fost expediată nici la una din adresele indicate în cererea de apel nemotivată. Datele indicate în antetul cererii de apel nemotivate nu constituie adresă, domiciliu sau sediu al apelantei, în sensul art. 365 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Apelanta a specificat expres în cererea de apel nemotivată adresa pentru corespondență.

Consideră eronată concluzia instanței de apel, potrivit căreia încheierea din 13 ianuarie 2022 a fost expediată la 17 ianuarie 2022 prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în antetul cererii de chemare în judecată și în antetul cererii de apel și anume: [xxxxx](#), deoarece cererea de chemare în judecată depusă de SC „Palmira-AD” SRL nu conține antet. Indicarea datelor eronate în cererea de chemare în judecată se pune în sarcina reclamantei SC „Palmira-AD” SRL.

La 09 martie 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimată SC „Palmira-AD” SRL copia recursului declarat de SRL „Mobvaro-M” împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, explicându-i dreptul de a depune referință asupra acestuia. Până la examinarea recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință în care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs (f.d. 137).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 februarie 2022 și la 08 februarie 2022 a expediat-o SRL „Mobvaro-M” prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 123 vol. II.

La 16 februarie 2022, în termenul prevăzut de lege, SRL „Mobvaro-M” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 03 februarie 2022 (f.d. 128-130 vol. II).

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Mobvaro-M” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 15 octombrie 2021 SRL „Mobvaro-M” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f.d. 103 vol. II).

În conformitate cu art. 365, alin. (1) lit. d), (1<sup>1</sup>) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către SRL „Mobvaro-M” nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat și fără achitarea taxei de stat, prin încheierea din 13 ianuarie 2022 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1122 de lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii.

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea din data de 13 ianuarie 2022 și anume că nu a fost depusă cererea de apel întocmită conform exigențelor legale și că nu a fost prezentată dovada plății taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 03 februarie 2022 a restituit apelul declarat de SRL „Mobvaro-M”.

SRL „Mobvaro-M” prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel precum că apelanta se face vinovată de neexecutarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 13 ianuarie 2022, invocând că SRL „Mobvaro-M” nu a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și

persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului, la data de 17 ianuarie 2022 a fost expediată la adresa electronică a apelantei SRL „Mobvaro-M”, indicată în antetul cererii de apel nemotivate – xxxxx (f.d. 103,112 vol. II).

Astfel, argumentul apelantei SRL „Mobvaro-M”, precum că nu i s-a comunicat încheierea instanței de apel, este apreciat de către instanța de recurs ca declarativ, deoarece adresa electronică menționată este indicată în antetul cererii de apel nemotivate, fapt care atestă că SRL „Mobvaro-M” și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, inclusiv prin intermediul poștei electronice la adresa indicată.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului prin poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele, care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită, sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că apelantei SRL „Mobvaro-M” i-a fost comunicată încheierea instanței de apel de a nu da curs, se demonstrează incontestabil faptul că încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost adusă la cunoștința apelantei și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis se încadrează în rigorile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Mobvaro-M” .

Prin urmare, din data de 18 ianuarie 2022, ziua imediat următoare recepționării încheierii de a nu da curs apelului, a început să curgă termenul pentru prezentarea

motivării apelului împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a expirat la data de 27 ianuarie 2022, zi de joi.

Apelanta SRL „Mobvaro-M” nu a îndeplinit în termen indicațiile date de instanța de apel prin încheierea din data de 13 ianuarie 2022, prezentând apelul motivat la data de 01 februarie 2022 și fără a anexa dovada achitării taxei de stat, ignorând nejustificat executarea tuturor indicațiilor date de instanța de apel.

Astfel, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural survine aplicarea sancțiunilor procedurale, prevăzute de art. 10, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele sus-relatate, instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelanta SRL „Mobvaro-M” nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din data de 13 ianuarie 2022 și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Curtea de Apel Chișinău întemeiat, la 03 februarie 2022, în conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Mobvaro-M” din motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel și anume neprezentarea în termen a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelanta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit căroră participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert că prin neprezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, apelanta SRL „Mobvaro-M” a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”.

Se menține încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Palmira-AD” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas