

Dosar nr. 3ra-169/22

2-20080806-01-3ra-16022022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Râșcani (jud. S. Godorogea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## Î N C H E I E R E

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Iurie Grecu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, șefului-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni și Consiliului raional Glodeni cu privire la îngrădirea accesului la informație și repararea echitabilă a prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți prin care s-a casat hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2020, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, șefului-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Ion Crudu și Consiliului raional Glodeni cu privire la îngrădirea accesului la informație și repararea echitabilă a prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii a relatat că, la 29 iunie 2020 a depus cererea xxx către Primarul s. Ciuciulea, r-nul Glodeni - Ilie Calistru, prin care a solicitat să fie informat cu transparența procesului decizional a desfășurării concursului la funcția publică de asistent social comunitar în s. Ciuciulea, r-nul Glodeni. La 30 iunie 2020, prin scrisoarea nr.287, cererea sa xxx a fost redirecționată către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, conform prevederilor art.74 Cod administrativ. La 09 iulie 2020 a recepționat răspunsul șefului-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni xxx din 03 iulie 2020, cu care însă nu este de acord, deoarece în acesta nu se regăsesc informațiile solicitate.

Concomitent, reclamantul a menționat că funcționarul public Ion Crudu, pe marginea examinării informațiilor publice solicitate a interpretat vădit eronat normele imperative garantate de prevederile art.1 alin.(3), art.15, art.34 din Constituția Republicii Moldova, art.2 lit.b), art.5 alin.(2), lit.b), c), e), art.10 alin.(3), art.11 alin.(1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000 și art.75 alin.(1) lit.d), art.76 alin.(2) Cod administrativ.

Astfel, reclamantul consideră că răspunsul duce în eroare solicitantul de informație. Mai mult, răspunsul este pur formal, prin care i-a fost îngădit accesul la informațiile publice, iar după formă și conținut fiind lovit de nulitate și afectat de viciu constituțional.

În susținerea pretenției privind repararea prejudiciului moral, Iurie Grecu a indicat că prin acțiunile și inacțiunile pârâților i s-a îngădit dreptul la informațiile de interes public solicitate, astfel pricinuindu-i suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea în calitate de cetățean al Republicii Moldova, care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de Constituția Republicii Moldova și alte Legi.

Întemeindu-și acțiunea pe dispozițiile art.20 din Constituția Republicii Moldova, art.21 alin.(1), (3) lit. d), e), art.23 alin.(1), (2) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, art.3, 9, 17, 18, 20, 189 alin.(1), art.211 alin.(1) lit. a), b), d), e), f), g), alin.(2) Cod administrativ, Iurie Grecu a solicitat constatarea nulității răspunsului xxx din 03 iulie 2020 a șefului-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Ion Crudu și anularea acestuia, constatarea și recunoașterea dreptului vătămat – dreptul la informație, sancționarea pârâților potrivit art.24 al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000 și repararea din contul acestora, în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 9000 de lei.

Prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani acțiunea înaintată de către Iurie Grecu s-a respins ca fiind inadmisibilă (f.d.26).

Pentru a hotăra astfel, instanța a reținut că, deoarece reclamantul Iurie Grecu nu a înlăturat neajunsurile în cererea sa, adică nu a expus motivul obiectului cerinței sale, fapt pentru care cererea sa nu a fost examinată de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă. Pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu și să existe o activitate administrativă, desfășurată de către o autoritate publică.

Instanța a concluzionat că nefurnizarea petiționarului a unui răspuns de către Primăria satului Ciuciulea r-nul Glodeni sau Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni pe marginea cererii adresate, nu constituie un drept vătămat în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, în situația în care reclamantul nu a revendicat, în prezentul proces, încălcarea vreunui drept al său prin activitatea administrativă a Primăriei satului Ciuciulea r-nul Glodeni și a Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, instanța de judecată a constatat inadmisibilitatea prezentei acțiuni.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, instanța a reținut că așa cum aceasta reprezintă o pretenție subsecventă pretenției privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, care a fost respinsă, pe cale de consecință, nu urmează a fi admisă.

La 31 iulie 2020, Iurie Grecu a depus apel, iar la 17 august 2020 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.29, 44-45).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 15 decembrie 2020 a casat hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani și a emis o nouă decizie, prin care a declarat acțiunea inadmisibilă ( f.d. 85, 86-95).

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Iurie Grecu. A fost casată decizia din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Iurie Grecu împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, șefului-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecție Familiei Glodeni, Ion Crudu și Consiliului raional Glodeni cu privire la îngrădirea accesului la informație și repararea echitabilă și efectivă a prejudiciului moral cauzat, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost constatată îngrădirea de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Consiliul raional Glodeni a accesului la informație admisă în privința lui Iurie Grecu, exprimată prin nefurnizarea informației solicitate prin cererea xxx din 29.06.2020, redirecționată Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni. A fost obligată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Consiliul raional Glodeni, să-i furnizeze lui Iurie Grecu informația solicitată prin cererea xxx din 29.06.2020, redirecționată Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și s-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și Consiliul raional Glodeni, în beneficiul lui Iurie Grecu, prejudiciul moral a câte 100 (una sută) lei.

Instanța de apel a reținut că, Iurie Grecu a solicitat o informație și că aplicabilă speței este Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație. Din sensul legii rezultă că solicitantul nu trebuie să-și justifice, în nici un fel, cererea. Informațiile de interes public pot fi solicitate și numai din „simpla curiozitate”, întrucât accesul la astfel de informații este liber, ceea ce presupune că ele se află la dispoziția tuturor.

Totodată, instanța de apel a notat că solicitantul de informații a oferit, în cadrul cererii scrise, detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate. Această obligație nu include necesitatea specificării titlului și/sau numărului de identificare al documentului, în care este inserată informația respectivă. Astfel, este ilegal refuzul de înregistrare a cererii sau de furnizare a informației pe motiv de neindicare în cerere a elementelor menționate. Suficiența și concludența detaliilor oferite de către solicitant trebuie să permită furnizorului posibilitatea de a identifica, acționând cu diligență, informația solicitată. Insuficiența detaliilor indicate nu poate constitui un motiv de refuz în înregistrarea cererii, dar poate constitui un temei de refuz în furnizarea informației.

Astfel, instanța a stabilit că Iurie Grecu a solicitat o informație oficială și anume să i se prezinte procesul-verbal al desfășurării concursului pentru funcția publică de asistent social la Primăria s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, informația câți candidați au participat la concursul pentru ocuparea funcției respective, numele și CV-urile acestora, întrebările adresate de membrii comisiei (f.d.5). Cererea privind accesul la informații depusă de către Iurie Grecu a fost adresată Primarului s. Ciuciulea, r-nul Glodeni. Constatând că cererea depusă de Iurie Grecu ține de competența altei autorități publice, în conformitate cu art.74 Cod administrativ, Primarul s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, prin scrisoarea nr.290 din 30 iunie 2020, a remis în adresa șefului-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, cererea xxx din 29 iunie 2020 depusă de Iurie Grecu (f.d.19).

Așadar, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei este condusă de șef, numit conform legislației de către Consiliul raional. Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei este responsabil de asigurarea calității managementului, în scopul îndeplinirii funcțiilor și atribuțiilor organului central de specialitate. În caz de absență temporară motivată, atribuțiile șefului organului local de specialitate sunt exercitate de șeful adjunct sau, după caz, de un alt angajat al organului local de specialitate, desemnat prin ordinul șefului. Astfel, cererea lui Iurie Grecu xxx din 29 iunie 2020 cu privire la accesul la informație a fost readresată unui exponent al puterii locale. La cererea depusă de către Iurie Grecu a urmat răspunsul xxx din 03 iulie 2020, semnată de șeful-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Ion Crudu, prin care i s-a solicitat lui Iurie Grecu să-și justifice cererea privind accesul la informații (f.d.7).

Colegiul specializat a conchis că o acțiune în contencios administrativ poate fi îndreptată doar împotriva unei autorități publice, fiind contestată activitatea administrativă a acestei autorități. Or, într-o acțiune în contencios administrativ, calitatea de pârât o poate deține doar autoritatea publică, sau o autoritate asimilată acesteia. Fiindcă răspunsul xxx din 03 iulie 2020, este semnat de un exponent al autorității publice locale și anume de șeful-adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, s-a concluzionat că acest răspuns emană de la autoritatea publică Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni (asimilată autorității deliberative), care și-a asumat obligația de a examina cererea lui Iurie Grecu.

În atare ordine de idei, Colegiul civil și de contencios a constatat îngrădirea de către Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni a accesului la informație admisă în privința lui Iurie Grecu, exprimată prin nefurnizarea informației solicitate prin cererea xxx depusă la 29.06.2020, din care considerente a anulat actul administrativ de refuz la furnizarea informației lui Iurie Grecu, individualizat prin răspunsul xxx din 30.07.2020.

Mai mult, a stabilit că odată ce informația solicitată este de interes public, prin prisma art.206 alin.(1) Cod administrativ, în condițiile în care Iurie Grecu urmărește scopul obținerii informației oficiale, pretenție care este subsecventă acțiunii în obligare, Colegiul a concluzionat că autoritatea urmează să furnizeze lui Iurie Grecu, în volum deplin informația solicitată prin cererea xxx depusă la 29.06.2020.

În ceea ce privește pretenția reclamantului/apelant Iurie Grecu privind repararea prejudiciului moral pentru încălcarea liberului acces la informația de interes public, Colegiul specializat a constatat ca fiind întemeiată.

În speță s-a stabilit că lui Iurie Grecu, pentru faptul că i s-a încălcat dreptul de acces la informația de interes public, i-au fost cauzate suferințe de ordin moral, respectiv, autoritatea administrației publice locale - Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni este pasibilă răspunderii patrimoniale.

Totodată, în contextul în care recunoașterea încălcării dreptului apelantului și înlăturarea acesteia prin prezenta decizie este capabilă să compenseze parțial suferințele suportate de Iurie Grecu, a fost apreciată ca fiind echitabilă suma de 100 lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat apelantului ce urmează a fi încasată de la fiecare în parte, adică de la Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni.

La 01 februarie 2022, Iurie Grecu, în conformitate cu art.245 alin.(1) din Codul administrativ, a depus la Curtea de Apel Bălți recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel.

La 24 februarie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit scrisoarea xxx din 21 februarie 2021 a Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți prin care a fost remis recursul motivat depus de Iurie Grecul, la Curtea de Apel Bălți, la 16 februarie 2022 sub xxx (f.d.193-196).

În motivarea recursului Iurie Grecu a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel în partea ce ține de suma încasată cu titlul de prejudiciu moral, declarând că prejudiciul în mărime de 100 lei încasat de instanță, este unul mizer și nu aduce satisfacției echitabilă drepturilor îngerădite, a suferințelor morale suportate, cauzate onoarei și demnității sale.

A solicitat casarea parțială a deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și încasarea cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 3000 lei, prin atribuirea a câte 1000 lei din partea fiecărui intimat.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 23 decembrie 2021.

Dispozitivul deciziei a fost recepționat de recurent la 03 februarie 2022 (f.d.170).

La 01 februarie 2022, Iurie Grecu a depus recurs nemotivat (f.d.188,189).

La 31 ianuarie 2022, Iurie Grecu a recepționat copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți (f.d.187).

La 24 februarie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit scrisoarea xxx din 21 februarie 2021 a Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți prin care a fost remis recursul motivat depus de Iurie Grecul, la Curtea de Apel Bălți, la 16 februarie 2022 sub xxx (f.d.193-196). Astfel, recursurile sunt apreciate ca fiind depuse în termen.

La 01 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor recursul depus de Iurie Grecu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, (f.d. 197), însă intimații nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referință.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Iurie Grecu, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea

recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu

chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Iurie Grecu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron