

Dosarul nr. 2ra-306/22
2-21004434-01-2ra-04032022

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni, sediul Central) N. Neguriță
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, I. Dutca, A. Malfi

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Nagoltrans", reprezentată de avocatul Pagu Alexandru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Nagoltrans" împotriva lui Stratu Ion cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 04 ianuarie 2021, SRL "Nagoltrans" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Drumea Vitalie și Stratu Ion cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea aciunii, reclamantul a invocat că la 24 noiembrie 2017, a încheiat cu Drumea Vitalie contractul de locațiune a automobilului de model "Dacia Logan", iar pentru garantarea executării obligațiilor, în aceeași zi, a fost încheiat cu Stratu Ion contractul de garantare a executării obligațiilor.

De asemenea, a menționat că în temeiul pct. 3.1 din contract, pârâtul a primit în locațiune automobilul pe un termen de 30 de zile, iar prețul chiriei a fost stabilit la suma de 210 lei pe zi.

La fel, a specificat că pct. 5.4 din contract prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în cae a fost transmis.

Însă, automobilul s-a aflat în posesia și folosința lui Drumea Vitalie în perioada 24 noiembrie 2017 – 31 ianuarie 2018, dată la care automobilul a fost restituit, cu semne vizibile de deteriorare, drept dovadă a servit Actul de restituire a automobilului, semnat de ambele părți.

Astfel, potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport, efectuat de SRL "Exauto-Plus" din 07 februarie 2018, prejudiciul material cauzat în rezultatul deteriorărilor automobilului a fost estimat la suma de 12 727 de lei.

SRL "Nagoltrans" a solicitat încasarea în mod solidar de la Drumea Vitalie și Stratu Ion a sumei de 12 727 de lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2021, s-a încetat parțial procesul civil în partea pretențiilor înaintate împotriva lui Drumea Vitalie în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă (f.d. 52).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Nagoltrans".

Cu referire la circumstanțele cauzei, instanța de fond a reținut că la 24 noiembrie 2017, între SRL „Nagoltrans” și Drumea Vitalie a fost încheiat contractul de locațiune a automobilului Dacia Logan, fiind stabilit termenul locațiunii de 30 de zile cu o plată a locațiunii în valoare de 210 lei pentru o zi.

La 31 ianuarie 2018 automobilul a fost restituit cu semne vizibile de deteriorare, fapt confirmat prin actul de restituire a automobilului din aceeași dată, iar potrivit actului de examinare al mijlocului de transport auto, efectuat de „Exauto-Plus” SRL, prejudiciul material care a fost cauzat reclamantului în urma producerii deteriorărilor automobilului a fost estimat la suma de 12 727 de lei, necesară pentru a repara automobilul în cauză.

De asemenea, instanța de fond a constatat că, pârâtul Drumea Vasile a decedat la 01 iulie 2018, fapt confirmat prin copia certificatului de deces eliberat de Primăria s. Cojușna la 03 iulie 2018, circumstanță despre care instanța nu cunoscute la momentul primirii cererii de chemare în judecată.

Astfel, având în vedere faptul că, pârâtul Drumea Vitalie la momentul inițierii procesului civil – 04 ianuarie 2021 nu avea capacitate de folosință, instanța la 11 martie 2021 prin încheiere a dispus încetarea parțială a procesului în partea cerințelor privind încasarea prejudiciului de la pârâtul Drumea Vitalie, cauza urmând a fi continuată a fi examinată în privința copârâtului Stratu Ion.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material din contul lui Stratu Ion, instanța de fond a statuat că la 24 noiembrie 2017, SRL „Nagoltrans” a încheiat cu Stratu Ion contractul de garantare a executării obligațiilor, prin care debitorul garant Stratu Ion s-a obligat față de creditorul SRL "Nagoltrans" să execute toate obligațiile ce rezultă din contractul de locațiune încheiat între locatorul SRL „Nagoltrans” și locatarul Drumea Vitalie.

Iar, întrucât contractul dat constituie un mijloc de garanție personală a executării obligațiilor de către un terț, aplicabile speței date sunt normele codului civil privind fidejusiunea.

La caz, instanța a stabilit că pretențiile înaintate de reclamant nu se întemeiază pe neexecutarea obligațiilor contractuale (plata chiriei, restituirea automobilului etc), ci constituie repararea prejudiciului material cauzat în urma deteriorării automobilului închiriat, astfel fiind o răspundere delictuală - prevăzută de capitolul IX al Contractului de locațiune și nu una contractuală.

Respectiv Stratu Ion, prin contractul de garanție din 24 noiembrie 2017, și-a asumat numai executarea obligațiilor contractuale ce rezultă din contractul de locațiune stipulate expres la capitolul VIII, nu și să răspundă delictual solidar în cazul deteriorării automobilului de către locatarul Drumea Vitalie.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Pagu Alexandru în interesele SRL "Nagoltrans" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2021.

La 17 februarie 2022, SRL "Nagoltrans", reprezentată de avocatul Pagu Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul, în motivarea recursului, a invocat încălcarea de către instanțele de judecată a normelor de drept material la examinarea cauzei.

La 04 martie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către Stratu Ion la data de 10 martie 2022, conform avizului de recepție (f.d. 131).

La 01 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Maștalin Tatiana a depus în interesele lui Stratu Ion referință la recursul declarat de SRL "Nagoltrans", prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil.

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Nagoltrans", reprezentată de avocatul Pagu Alexandru este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 alin.1 lit.a¹) Codul de procedură civilă (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acțiunea înaintată de SRL "Nagoltrans" împotriva lui Stratu Ion cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Nagoltrans".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Pagu Alexandru în interesele SRL "Nagoltrans" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2021.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Raportând prevederile menționate la caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, nu poate fi supusă recursului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că SRL "Nagoltrans", reprezentată de avocatul Pagu Alexandru, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată "Nagoltrans", reprezentată de avocatul Pagu Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh