

Dosarul nr. 2ri-3/22
2-16226115-01-2ri-01032022

Prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) E. Clim

DECIZIE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Carita Trans”, Vreimea Andrei,
la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Carita Trans”,
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL ”Carita Trans”.

În motivarea cererii, a menționat că la situația din 24 martie 2016, SRL ”Carita Trans” înregistrează restanțe față de Bugetul Public Național în sumă totală de 10 528 063,52 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (f.d. 44 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL ”Carita Trans” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL ”Carita Trans”.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Carita Trans”.

S-a ridicat dreptul lui Vremea Andrei de a administra SRL "Carita Trans".

S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL "Carita Trans" Popa Ion.

La 08 februarie 2022, administratorul SRL "Carita Trans", Vremea Andrei, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, administratorul SRL "Carita Trans" a invocat că a făcut cunoștință cu hotărârea contestată la data de 06 decembrie 2021.

De asemenea, a menționat că termenul de declarare a recursului a fost omis deoarece administratorul nu a fost înștiințat în modul corespunzător referitor la emiterea hotărârii și astfel nu a avut posibilitatea de a o contesta.

La 22 martie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la recursul declarat de SRL "Carita Trans", prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

La 01 aprilie 2022, lichidatorul SRL "Carita Trans", Popa Ion, a depus referință la recursul declarat de administratorul SRL "Carita Trans", Vremea Andrei, prin care a solicitat să fie respinsă cererea de repunere în termen a recursului, cu respingerea ca fiind depus tardiv.

Examinând recursul declarat de administratorul SRL "Carita Trans", Vremea Andrei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Articolul 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 15 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL "Carita Trans".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (f.d. 44 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

S-a constatat insolvența debitorului SRL "Carita Trans" și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL "Carita Trans".

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL "Carita Trans".

S-a ridicat dreptul lui Vremea Andrei de a administra SRL ”Carita Trans”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL ”Carita Trans” Popa Ion.

La fel, materialele cauzei atestă că, la ședința de judecată din 14 iunie 2016, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii instanței de insolabilitate, reprezentantul SRL ”Carita Trans” nu a fost prezent, însă a fost înștiințat prin aviz de recepție despre ședința de judecată stabilită pentru data de 14 iunie 2016 (f.d. 161 Vol. I).

Colegiul reține că din cele relatate, se constată că recurentul a cunoscut despre inițierea procesului de insolabilitate în privința sa.

Totodată, Colegiul reține că dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 184-192 din 01 iulie 2016 (f.d. 180 Vol. I).

De asemenea, Colegiul relatează că la data de 03 februarie 2021, Vremea Andrei (administratorul SRL ”Carita Trans”) a depus cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat de a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 159 Vol. II).

Astfel, Colegiul reține că recurentul a cunoscut despre emiterea hotărârii instanței de insolabilitate încă la data de 03 februarie 2021, însă a contestat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 numai la data de 08 februarie 2022.

Prin urmare, Colegiul consideră ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că, despre hotărârea instanței de insolabilitate a aflat numai la data de 06 decembrie 2021 și astfel termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate, deoarece nu a fost citat pentru ședința de judecată din 14 iunie 2016.

Or, motivele invocate nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Cu referire la cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul reține prevederile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar, art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Din considerentele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este lipsită de temei cererea recurentului privind repunerea recursului în termen, or, acesta nu a adus careva dovezi privind imposibilitatea de a contesta hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în termen.

Astfel, în condițiile în care argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului sunt neîntemeiate, Colegiul consideră că cererea administratorului SRL ”Carita Trans”, Vremea Andrei de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 urmează să fie respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza Van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea celor enunțate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă a remarcat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006, cauza Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus în afara termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvențabilității, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea administratorului SRL ”Carita Trans”, Vremea Andrei cu privire la repunerea recursului în termen și de a respinge recursul declarat, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Carita Trans”, Vremea Andrei cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Carita Trans”, Vremea Andrei, ca fiind depus tardiv.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Carita Trans”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dumitru Mardari