

Dosarul nr. 2r-129/22
2-20046021-01-2r-23022022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, Judecător - S. Slobodzean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători -V. Clima, V. Cotorobai, A. Malîi

DECIZIE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Duvasen”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Tudor
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Duvasen” cu privire la anularea
ordinului de concediere și încasarea restanței la salariu,
împotriva încheierii din 24 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admisă parțial cererea depusă de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului
Dumitru Pavel, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2020, Stratan Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Duvasen” solicitând anularea ordinului de concediere și încasarea
restanței la salariu.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central
s-a admis parțial acțiunea depusă de Stratan Tudor. S-a anulat ordinul SRL
„Duvasen” din 12 februarie 2020 „Cu privire la concediere” și s-a restabilit Stratan
Tudor în funcția deținută – maistru-operator la stația de alimentare din s. Bravicea,
r-nul Călărași. S-a încasat din contul SRL „Duvasen” în beneficiul lui Stratan Tudor,
salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în sumă de 41933,43
lei, dublul salariului pentru munca în zilele de sărbători și libere pe parcursul
ultimilor trei ani, în cuantum de 76101,41 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei,
cheltuielile de judecată pentru deplasare în sumă de 541,35 lei. În rest, acțiunea a
fost respinsă. S-a încasat din contul SRL „Duvasen” în beneficiul statului taxa de
stat în sumă de 3641 lei.

La 30 septembrie 2020, administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, a
depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei
Strășeni, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri
privind respingerea cererii de chemare în judecată.

La 21 decembrie 2020, prin poștă electronică, Stratan Tudor, prin intermediul
avocatului Dumitru Pavel, a depus cerere de apel incident, solicitând casarea
hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Centru, în partea
respingerii pretențiilor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind

încasarea despăgubirii materiale suplimentare pentru perioada privării ilegale de dreptul la muncă de la 10 septembrie 2020 până la pronunțarea deciziei instanței de apel, echivalentă salariului de funcție cu toate sporurile și adaosurile, care la 21 decembrie 2020 constituia 22852,61 lei, încasarea despăgubirii pentru încălcarea dreptului la concediu în sumă de 10000 lei, obligarea transmiterii cantității de 880 de litri de benzină A-95 sau încasarea echivalentului în bani, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 de lei și respingerea apelului inițial cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii.

La 31 decembrie 2020, Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a depus o cerere solicitând aplicarea sechestrului în limitele sumei de 256428,90 de lei pe mijloacele financiare din conturile bancare sau aflate la terțe persoane, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin SRL „Duvasen”, precum și pe 880 litri de benzină A-95 și interzicerea Agenției Servicii Publice de a radia sau de a efectua alte modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice în privința SRL „Duvasen”.

Prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2021, Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în sensul expus.

Prin decizia din 12 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a fost casată încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru soluționarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea depusă de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. S-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale SRL „Duvasen” în limita sumei de 256428,80 de lei. În rest, cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a fost respinsă.

La 10 februarie 2022, SRL „Duvasen”, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 24 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin respingerea cererii depusă de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului SRL „Duvasen” a invocat că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2022 nu este de acord, deoarece motivele invocate de Tudor Stratan cu privire la instituirea administrării fiduciare nu pot fi reținute, or, administrarea fiduciară are drept scop asigurarea integrității patrimoniului SRL „Duvasen”. Mai mult, conform situației financiare SRL „Duvasen” a înregistrat în perioada 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2021 venituri din vânzări de 21033190 de lei, inclusiv profit net.

Consideră că cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi respinsă, deoarece măsura asiguratorie urmează a fi dispusă doar în cazul în care în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Mai mult, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare nu conține suficiente probe pentru a fi instituite măsuri de asigurare sub formă de sechestrul la această etapă și că recurentul ar determina imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 24 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Duvasen” la 28 ianuarie 2022 (f.d. 154, Vol. II) însă la materialele dosarului lipsesc date cu privire la recepționarea acestora.

Astfel, recursul declarat la 10 februarie 2022, este în termen.

La 23 februarie 2022 în adresa intimatului Stratan Tudor și avocatului acestuia Dumitru Pavel a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Duvasen”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 187, Vol. II), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că recurentul SRL „Duvasen” î-și exprimă dezacordul cu soluția expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2022, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel - aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare sau aflate la terțe persoane, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin SRL „Duvasen”, în limitele sumei de 256428,80 lei, precum și pe 880 litri de benzină A-95; - Interzicerea Agenției Servicii Publice de a radia sau de a efectua alte modificări Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SRL „Duvasen”, a fost admisă parțial și a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale SRL „Duvasen” în limita sumei de 256428,80 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 24 ianuarie 2022, întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi

aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art.175 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a 1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al art.175 din Codul de procedură civilă, prevede că judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Colegiul remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face eventual imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează, că măsurile de asigurare reprezintă o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor părților în litigiu.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului, precum că hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central nu este executorie integral, deoarece de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată procedura de executare a hotărârii din 10 septembrie 2020, iar din conturile debitorului SRL „Duvasen” au fost încasate și transferate suma de 123576,19 lei și suma de 12178,81 lei, or, aplicarea măsurilor de asigurare nu poate fi apreciată drept o executare silită, ci reprezintă doar o modalitate de asigurare a acțiunii.

În concluzie, Colegiul menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloace financiare aflate în conturile bancare ale SRL „Duvasen” în limita sumei de 256428,80 de lei, or, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în prezenta speță, rezultă din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proastă administrare a averii SRL „Duvasen” în caz de inițiere a unei acțiuni în instanța de insolvență, asupra recurentului fiind la moment instituită administrarea fiduciară, iar executarea unei hotărâri cu privire la încasarea unor sume din contul persoanei juridice declarate insolvente (la caz dizolvate/lichidate), va fi una dificilă sau imposibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Duvasen”.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Tudor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Duvasen” cu privire la anularea ordinului de concediere și încasarea restanței la salariu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic