

Dosarul nr. 2r-159/22
2-19124316-01-2r-15032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Elena împotriva lui Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară locală comuna Băcioi, municipiul Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, partajarea bunului mobil și încasarea cheltuielilor de judecată, și la

acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Mihail împotriva lui Sîrbu Elena, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea unui grafic de întrevvedere cu copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite apelurile declarate de avocatul Spalatu Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Elena și de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 23 iulie 2019, Sîrbu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară locală comuna Băcioi, municipiul Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Ciocana, municipiul Chișinău solicitând determinarea domiciliului copilului minor xxxxx cu mama Sîrbu Elena, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2045 de lei, partajarea bunului mobil – autoturismul Dacia Logan MCV, prin încasarea ½ cotă/parte din valoarea de piață, și anume a sumei de 52784 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 20 ianuarie 2020, Sîrbu Mihail a depus acțiune reconvențională împotriva lui Sîrbu Elena, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, municipiul Chișinău solicitând respingerea parțială a acțiunii depusă de Sîrbu Elena, stabilirea unui grafic de întrevvedere între Sîrbu Mihail și copilul minor xxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de Sîrbu Elena, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav cu privire la renunțarea la cererea de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, ca neîntemeiată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Sîrbu Elena. S-a determinat domiciliul copilului minor - xxxxx, cu mama Sîrbu Elena. S-a încasat din contul lui Sîrbu Mihail în beneficiul lui Sîrbu Elena pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx în mărime de 1300 de lei lunar, începând cu 23 iulie 2019 până la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale a părților. S-a încasat din contul lui Sîrbu Mihail în beneficiul lui Sîrbu Elena suma de 100 de lei, cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Mihail ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Sîrbu Mihail în bugetul de stat suma de 62,55 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanță pentru soluționarea cauzei și suma de 468 de lei cu titlu de taxa de stat.

La 12 iulie 2021, avocatul Spalatu Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Elena a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea a hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii depusă de Sîrbu Elena și emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii. Totodată, a indicat apelantul că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

La 20 iulie 2021, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate în partea respingerii acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale și emiterea unei noi hotărâri de admitere a renunțului de la încasarea pensiei alimentare pentru copilul minor și stabilirea graficului de întrevvedere cu copilul minor și repartizarea cheltuielilor de judecată între ambele părți. Totodată, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-au dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Spalatu Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Elena și avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail și s-a acordat apelanților termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1186,83 de lei în cazul lui Sîrbu Elena. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite fără examinare.

La 05 ianuarie 2022, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a renunțului reclamantei la capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și stabilirea unui grafic de întrevvedere

între Sîrbu Mihail cu copilul minor xxxxx și repartizarea tuturor cheltuielilor de judecată între părți.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, au fost restituite apelurile declarate de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail și avocatul Spalatu Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Elena împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții în termenul stabilit nu au lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 28 ianuarie 2022, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

În motivarea recursului avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este nefondată, neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

A indicat că, a fost în imposibilitate reală de a prezenta apelul motivat în termenul stabilit prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău din motiv că a fost contaminat cu COVID19, fiind impus să stea în izolare și departe de cei apropiați, iar Sîrbu Mihail se află peste hotarele țării fiind în imposibilitate și el de a prezenta cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Stegărescu Ion, avocatstegarescu@gmail.com la data de 18 ianuarie 2022 (f.d.194).

Astfel, recursul declarat la 28 ianuarie 2022 este în termen.

La 15 martie 2022, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 204).

Prin referința depusă la data de 25 martie 2022, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a menționat că solicită menținerea hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a solicitat ca la pronunțarea deciziei să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Sîrbu Elena și respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Mihail.

Nefiind de acord cu hotărârea prime instanțe, la 12 iulie 2021, avocatul Spalatu Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Elena a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând casarea hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii depusă de Sîrbu Elena și emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii. Totodată, a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

La 20 iulie 2021, și avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale și emiterea unei noi hotărâri de admitere a renunțului de la încasarea pensiei alimentare pentru copilul minor și stabilirea graficului de întrevvedere cu copilul minor și repartizarea cheltuielilor de judecată între ambele părți. Totodată, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-au dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Spalatu Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Elena și avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail și s-a acordat apelanților termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1186,83 de lei în cazul lui Sîrbu Elena. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite fără examinare.

Se reține că Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 18 noiembrie 2021 prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, la adresa de domiciliu al apelantului Sîrbu Mihail indicată în cererea de apel, și la adresa de corespondență a avocatului acestuia Stegărescu Ion, și anume mun. Chișinău, str. Columna, 60c, fiind recepționată de către ultimul la data de 15 decembrie 2021, conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.174).

La 05 ianuarie 2021, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea cererii de apelului, casarea hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru în partea respingerii acţiunii iniţiale şi acţiunii reconvenţionale şi emiterea unei noi hotărâri de admitere a renunţului de la încasarea pensiei alimentare pentru copilul minor şi stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor şi repartizarea cheltuielilor de judecată între ambele părţi.

Ca urmare, prin încheierea din 17 ianuarie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chişinău a restituit apelurile declarate de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail şi avocatul Spalatu Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Elena, împotriva hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din motiv că apelanţii în termenul stabilit nu au lichidat neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine că, împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curţii de Apel Chişinău a depus recurs doar avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail. Astfel, instanţa de recurs se va expune referitor la legalitatea acesteia doar în partea restituirii apelului declarat de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu prevederile art.112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizaţie, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operaţiunile respective. Instanţa ţine să menţioneze că în cazul în care instanţa de judecată a stabilit data şi ora pînă la care trebuie efectuată acţiunea (operaţiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligaţia de a îndeplini acţiunea (operaţiunea) respectivă pînă la data şi ora indicată în actul de dispoziţie judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanţa de judecată (judecător) este unul obligatoriu şi peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

Reieşind din norma dată de drept, în cazul în care instanţa de judecată a stabilit data şi ora pînă la care trebuie efectuată acţiunea (operaţiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligaţia de a îndeplini acţiunea (operaţiunea) respectivă pînă la data şi ora indicată în actul de dispoziţie judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanţa de judecată (judecător) este unul obligatoriu şi peremptoriu, aceluia

prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Totodată, în conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 18 noiembrie 2021 a indicat clar termenul (15 zile de la recepționarea încheierii respective), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelantul trebuiau să prezinte apelul motivat.

La data de 05 ianuarie 2022, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail a prezentat cererea de apel motivată. Deci, în termenul indicat de instanța de apel, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail nu a prezentat cererea de apel motivată, or, termenul a expirat la data de 30 decembrie 2021(joi).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail, odată ce a recepționat actul de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată.

În acest sens nu poate fi reținut argumentul avocatului Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail invocat în cererea de recurs precum că a fost în imposibilitate de a executa încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău deoarece a fost contaminat cu COVID și s-a aflat în izolare. Or, starea de fapt invocată de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail nu poate constitui un temei justificativ de omitere a executării actului de procedură, în situația în care ultimul, nu a anexat la materialele cauzei certificatul medical care ar confirma cele invocate.

Relevanță cazului au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică, că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Totodată, avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus încă la data de 20 iulie 2021 cererea de apel nemotivată, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv.

Astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor în termenul stabilit, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Prin urmare, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către avocatul Stegărescu Ion a drepturilor sale procedurale cât și a clintului său Sîrbu Mihail și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Stegărescu Ion, în interesele lui Sîrbu Mihail.

Se menține încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Elena împotriva lui Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară locală comuna Băcioi, municipiul Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, partajarea bunului mobil și încasarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Mihail împotriva lui Sîrbu Elena, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Botanica, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea unui grafic de întrevedere cu copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic