

Dosarul nr. 2ra-266/22
2-19065959-01-2ra-25022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Miron)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Balagura Marcel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Stela împotriva lui Balagura Marcel cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Balagura Marcel împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea interveniențelor principali Patrachi Aurelia și Patrachi Victor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei și a fost casată parțial hotărârea din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă,

constată:

La data de 24 martie 2011, Mocanu Stela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balagura Marcel cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din anul 1993, a concubinat cu pârâtul ducând o gospodărie comună, iar, la data 10 decembrie 1994 au înregistrat căsătoria la OSC sectorul Centru mun. Chișinău sub nr. 433.

A menționat că prin hotărârea din 14 martie 2011 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, căsătoria a fost desfăcută.

A notat că în timpul căsătoriei, din surse comune ale ambilor soți, au dobândit următoarele bunuri: construcția nefinisată amplasată pe terenul cu suprafața 0,083 ha din XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, număr cadastral XXXXX, 1/2 cotă ideală din ap. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, număr cadastral XXXXX, autoturismul Ford Escort număr de înmatriculare XXXXX, sursele financiare pe care Balagura Marcel le-a depus în băncile comerciale din RM pe conturile sale personale, bunurile mobile care se află în ap. XXXXX din XXXXX, mun. Chișinău.

Mocanu Stela a solicitat să îi fie atribuit în proprietate personală ap. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău, număr cadastral XXXXX, 1/2 cotă ideală din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, număr cadastral XXXXX, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață al autoturismului Ford Escort n/î XXXXX, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține Balagura Marcel în băncile comerciale din RM, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață al tuturor bunurilor mobile din ap. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău și o sultă egală cu diferența dintre prețul de piață al bunurilor atribuite ei și pârâtului; pârâtului să îi fie atribuit în proprietate personală construcția nefinisată amplasată pe terenul cu suprafața de 0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, autoturismul Ford Escort n/î XXXXX, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține pârâtul în băncile comerciale din RM și toate bunurile mobile din ap. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău; compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 19 noiembrie 2013, Patrachi Aurelia a depus cerere privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Balagura Marcel (f.d. 213-214, volumul I).

Prin încheierea din 06 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost atrasă în proces Patrachi Aurelia în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului (f.d. 229-231, volumul I).

La data de 18 decembrie 2013, Patrachi Aurelia a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 241-243, volumul I), solicitând împărțirea părții deținută în devălmășie de Mocanu Stela și Balagura Marcel în comun din apartamentul de pe str. XXXXX în cote-părți egale a câte 1/2 cotă ideală ce va constitui 1/4 din bunul integral; excluderea din masa bunurilor supuse partajului a 1/4 din bunul integral ce ar reveni lui Balagura Marcel la împărțire (cotă ideală formată din 1/2 din cota de 1/2 deținută în devălmășie de Mocanu Stela și Balagura Marcel); recunoașterea după intervenientul principal Patrachi Aurelia a dreptului de proprietate asupra 1/4 cotă ideală formată din 1/2 din 1/2 în devălmășie ce ar reveni lui Balagura Marcel la împărțire în temeiul obligației asumate de pârâtul Balagura Marcel prin antecontractul din 17 ianuarie 2012.

În susținerea cererii, intervenientul principal a indicat că Mocanu Stela a solicitat instanței să fie partajate bunurile comune aflate în proprietate în devălmășie prin atribuirea în proprietatea personală a ei a tuturor bunurilor imobile ce sunt deținute în comun, printre care și cotă ideală din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău. Astfel, Mocanu Stela solicită partajarea și a apartamentului nr. XXXXX din

mun. Chișinău, str. XXXXX, a cărei coproprietară de drept și posesoare de fapt este și Patrachi Aurelia împreună cu soțul acesteia Patrachi Victor.

Patrachi Aurelia a invocat că, a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra a 1/4 cotă parte ideală din bunul imobil de pe adresa str. XXXXX, deoarece Balagura Marcel prin antecontractul din 17 ianuarie 2012 a dispus cu cota sa parte din bunul imobil în cauză, pentru ce i s-a achitat și a primit suma de 23 000 de euro.

A menționat că la 17 ianuarie 2012 a încheiat cu Balagura Marcel, cu scopul de a răscumpăra cota-parte deținută de către foștii soți Balagura, antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 606 asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX. Conform prevederilor impuse de lege, antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 606 din 17 ianuarie 2012 a fost autentificat notarial și înregistrat la OCT. Prin antecontractul din 17 ianuarie 2012 Balagura Marcel, în calitate de vânzător, s-a obligat să-i vândă și să asigure vânzarea întregii părți de 1/2 din bunul din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de aproximativ 34 m.p.

Patrachi Aurelia a relatat că în temeiul antecontractului, a achitat lui Balagura Marcel suma de 23 000 de euro. Prin antecontract s-a convenit ca Balagura Marcel în calitate de vânzător urmează să îndeplinească toate acțiunile posibile legate și necesare pentru a obține acordul terțelor persoane ce dețin careva drepturi asupra imobilului la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Consideră că, prin acțiunea Stelei Mocanu de a i se atribui în proprietate personală 1/4 cotă ideală din ap. XXXXX din str. XXXXX se lezează direct drepturile Aureliei Patrachi și ale familiei sale asupra bunului imobil.

A declarat că anterior, întregul bun imobil cu număr cadastral XXXXX care se solicită a fi partajat între foștii soți, a aparținut familiei Patrachi care prin antecontractul de vânzare-cumpărare a cotei părți, a încercat doar să răscumpere întreg imobilul de la foștii soți Balagura Marcel și Mocanu Stela. Din cauza problemelor apărute între Mocanu Stela și soțul acesteia Balagura Marcel, se amână înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți în devălmășie a foștilor soți asupra bunului de pe adresa str. XXXXX ap. XXXXX după Patrachi Aurelia.

La data de 27 decembrie 2013, Balagura Marcel a înaintat acțiune reconvențională împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Balagura Marcel a invocat că, potrivit informației de la SA „Banca Socială” cu nr. 2310/501 din 30 mai 2011, eliberate în baza interpelării Judecătoriei Centru mun. Chișinău, se confirmă că pe numele Stelei Mocanu (Balagura), în perioada din 1994 până în martie 2011 au fost deschise și închise 6 conturi de depozit în valută străină (dolari SUA) în sumă totală de 20 121,80 dolari SUA la depunere, cu soldul la data închiderii conturilor de 28 425,48 dolari SUA și un cont în valuta națională în sumă de 172 000 lei la deschiderea contului, cu soldul de 186 842,72 lei la data închiderii contului, mijloace bănești care urmează a fi partajate și cota lui ar constitui 14 212,74 dolari SUA și 93 421,36 lei.

A afirmat că până la adresarea în instanța de judecată cu cererea de desfacere a căsătoriei, pârâta Mocanu Stela, fără acordul lui, a transmis din curtea casei din str. Ialoveni nr. 29 tatălui său Mocanu Ilie, 1935 de butași de vie de sort a câte 20 lei fiecare, în sumă totală de 38 700 lei, 386 de șpalere pentru vie a câte 56 lei fiecare în sumă totală de 21 376 lei și 2 rulouri de sârmă oțelită a câte 820 kg fiecare cu costul a câte 16 000 lei fiecare, în sumă totală de 32 000 lei, suma totală a acestor bunuri comune constituind 92 076 lei, cota lui fiind de 46 038 lei.

A notat că, de către Mocanu Stela au fost luate fără acordul lui din locuința apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, un televizor de model PLP -20 D7 la prețul de 2 999 lei, un televizor de model LT 32 EX 18 la prețul de 5 999 lei, un telefon de model CX-TG 7208 UAM cu prețul de 959 lei și un telefon de model CX -TG 7227 UAM cu prețul de 824 lei, în sumă totală de 10 841 lei, din care 1/2 cotă parte care i se cuvine ar constitui 5 420,50 lei.

Balagura Marcel a susținut că, deoarece părinții Stelei Mocanu, Mocanu Ilie și Mocanu Elena, au promis că familia lui urma să treacă după reparație cu traiul în locuința nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău, s-a ocupat de reparația acestei locuințe și a procurat 200 de cărămizi a câte 5 lei bucata în sumă totală de 1 000 lei, 1,5 tone de ciment la prețul de 1 130 lei, armatură cu diametrul de 12 mm în sumă de 1 800 lei, două baterii de încălzire a câte 800 lei în sumă de 1 600 lei, a achitat pentru instalarea sistemului de încălzire a acestei locuințe suma de 32 000 lei, a achitat pentru evacuarea din această locuință a gunoiului acumulat de la reparația acesteia în sumă de 3 800 lei, în total efectuând cheltuieli în sumă totală de 41 330 lei, cheltuieli din care 1/2 cotă parte ar constitui 20 665 lei.

A precizat că după desfacerea căsătoriei, a efectuat reparația apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău și a cheltuit o sumă de peste 68 000 lei, cheltuieli la care pârâta Mocanu Stela nu a contribuit, fapt ce poate fi confirmat de maistrul care s-a ocupat de reparația locuinței în cauză, Tîmcovan Ghenadii.

A solicitat recunoașterea mijloacelor bănești în sumă de 28 425,48 dolari SUA, echivalentul a 371 805,28 lei și a sumei de 186 842,72 lei, în total 558 648 lei, proprietate comună în devălmășie a soților ce necesită să fie luată în calcul la partajarea averii; recunoașterea faptului aflării la pârâta Mocanu Stela a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și mijloacelor bănești făcute ca investiție în reparația locuinței în care locuiește cu nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău în sumă totală de 144 247 lei.

Prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Stela Mocanu și au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și acțiunea intervenientului principal Aurelia Patrachi. Au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților și s-a determinat în proprietate: Stelei Mocanu – apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău cu nr. cadastral XXXXX, lui Balagura Marcel – 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău cu nr. cadastral XXXXX. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Stela Mocanu și a fost casată hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La data de 26 martie 2019, Patrachi Victor a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal de partea pârâtului Balagura Marcel, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din apartamentul XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX (f.d. 20-21, volumul IV).

În susținerea cererii Patrachi Victor a indicat că din 18 decembrie 2012, este dobânditor de bună credință, cu titlu oneros, a cotei de 1/2 din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. Chișinău, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 22327 din 18 decembrie 2012.

Consideră că, în situația în care în mod irevocabil și incontestabil deține cu drept de proprietate cota de 1/2 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. Chișinău încă din anul 2012, reclamanta nu poate pretinde la partajarea acestui bun imobil. Astfel, orice pretenție pe care o are față de pârât cu referire la acest imobil ar trebui examinată într-o formă în care să nu-i aducă atingere dreptului de proprietate.

La data de 24 aprilie 2019, intervenientul principal Patrachi Aurelia a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din acest apartament (f.d. 24-25, volumul IV).

La data de 30 octombrie 2019, Mocanu Stela a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune (f.d. 112 volumul IV), solicitând partajarea bunurilor comune în devălmășie a foștilor soți după cum urmează: atribuirea în proprietate personală a ap. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, 1/2 cotă parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha din str. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, recunoașterea dreptului de folosință asupra 1/2 cotă parte ideală din terenul pentru construcție cu suprafața de 0,083 ha din str. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX și suma bănească în quantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. XXXXX deschis la data de 14 iulie 2010 de către Balagura Marcel în filiala Telecentru a BC „Banca Socială” SA; atribuirea pârâtului în proprietate personală 1/2 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXX, autoturismul de model Ford Escort n/î XXXXX, 1/2 cotă parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX și suma bănească în quantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. XXXXX deschis la 14 iulie 2010 de către Balagura Marcel în filiala Telecentru a BC „Banca Socială” SA.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Mocanu Stela și au fost partajate bunurile

proprietate în devălmășie a soților Mocanu Stela și Balagura Marcel: s-a determinat în proprietatea Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău cu nr. cadastral XXXXX; s-a determinat în proprietatea lui Balagura Marcel 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX; s-a partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu suma de 150 000 de lei; s-a încasat de la Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău cu nr. cadastral XXXXX în sumă de 11 500 de euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu suma de 4055 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Balagura Marcel și cererile intervenienților principali Patrachi Aurelia și Patrachi Victor privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună.

La data de 26 decembrie 2019 Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii Stelei Mocanu și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral.

La data de 20 ianuarie 2020, Marcel Balagura a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul lui în beneficiul Stelei Mocanu a sumei de 11 500 de euro și a sumei de 150 000 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretențiile să fie respinse, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral, în rest, hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru să fie menținută.

Prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marcel Balagura.

La data de 09 februarie 2021 Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a depus o cerere prin care a solicitat încasarea din contul lui Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu dobânda de întârziere în sumă de 244 268,22 de lei pentru reținerea sumei de 150 000 de lei pentru perioada 26 martie 2011 – 03 februarie 2021 și dobânda de întârziere în sumă de 17047,76 de euro pentru reținerea sumei de 11 500 de euro pentru perioada 18 ianuarie 2011 – 03 februarie 2021.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei și a fost casată parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care au fost admise pretențiile Stelei Mocanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a delimitat pentru Mocanu Stela și Balagura Marcel câte 1/2

cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău și din terenul cu S-0,083 ha, din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, care constituie proprietate comună a soților în devălmășie. S-a încasat din contul lui Balagura Marcel în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel. S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Mocanu Stela și de la Balagura Marcel câte 12 500 de lei, de la fiecare.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că în temeiul deciziei nr. 5/22-14 din 17 februarie 1992 a Primăriei or. Chișinău, lui Balagura Marcel i-a fost repartizat lotul de pământ pentru construcția unei case individuale pe str. XXXXX mun. Chișinău cu suprafața de 450 m². Ulterior, după cum rezultă din informația prezentată de Departamentul Arhitectură și Urbanism, casei de locuit particulare, construită conform deciziei nr. 5/22-14 din 17 februarie 1992, i s-a atribuit adresa poștală: XXXXX.

Instanța de apel a indicat că la 17 februarie 1992, când Primăria or. Chișinău i-a repartizat lui Balagura Marcel lotul de pământ pentru construcția unei case individuale, acesta nu era în relații de căsătorie cu Mocanu Stela și nici într-o altă căsătorie, familia nou-creată a lui Balagura Marcel fiind înregistrată oficial cu Stela Mocanu la data de 10 decembrie 1994. Prin urmare, Mocanu Stela este în drept de a beneficia de aceleași drepturi ca și Balagura Marcel ce rezultă din decizia nr. 5/22-14 din 17 februarie 1992. Or, deși terenul pentru construcții a fost acordat până la încheierea căsătoriei, foștii soți Balagura Marcel și Stela Mocanu au început edificarea construcției amplasate pe terenul cu suprafața 0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău, în timpul conviețuirii în comun.

Curtea de Apel Chișinău a mai menționat că, potrivit înscrisurilor întocmite de organele administrative, suprafața terenului 0,045 ha este mai mare de decât cea atribuită, fiind cu suprafața de 0,083 ha, fiind atribuit nr. cadastral XXXXX, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile la situația din 15 martie 2011. Totodată, prin decizia Primăriei or. Chișinău nr. 6/54-2 din 24 februarie 2004 a fost aprobat planul cadastral al terenului, actul administrativ fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 24 martie 2004, adică în timpul căsătoriei părților din litigiu. Edificarea casei de locuit pe terenul cu suprafața de 0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, după anul 1995, se confirmă prin actele întocmite de ÎS „Cadastru” la data de 02 noiembrie 2001. Iar, potrivit înscrisurilor întocmite de ÎS „Cadastru” în luna octombrie 2005 și iunie 2011, a fost stabilit gradul de finalizare a construcției amplasate pe terenul cu suprafața 0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău care diferă cu cele stabilite prin înscrisurile întocmite de ÎS „Cadastru” la data de 02 noiembrie 2001, ce confirmă efectuarea lucrărilor de construcție a casei de locuit în perioada 02 noiembrie 2001 - iunie 2011. Mai mult, în ședința de judecată a instanței de apel, Balagura Marcel nu a negat existența și construcția casei de locuit, dar a obiectat asupra atribuirii cotei părți în favoarea Stelei Mocanu, invocând că aceasta le revine copiilor lor.

Instanța de apel a specificat că, deși casa de locuit nu a fost dată în exploatare, motiv pentru care nu este înregistrată în registrul bunurilor imobile, totuși, acest fapt nu poate constitui temei de refuz în stabilirea cotelor părți ale construcției nefinalizate

litigioase. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a considerat ca fiind întemeiată pretenția Stelei Mocanu cu privire la partajarea construcției nefinisată și folosința terenului aferent construcției.

La data de 12 ianuarie 2022 Balagura Marcel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul de a prezenta probe, dreptul la apărare, cât și principiul imparțialității judecătorului, nefiind luată în considerație averea totală dobândită în devălmășie cu Mocanu Stela.

Recurentul consideră că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale și îi încalcă dreptul de proprietate, terenul fiind partajat ilegal, deoarece casa de locuit de pe str. XXXXX a fost construită cu prima soție Balagura Ariadna, terenului fiind repartizat prin decizia nr. 5/22-14 din 17 februarie 1992 familiei în componența: Balagura Marcel, Balagura Ariadna – soția, Balagura Daniela – fiica. Tot cu această familie a primit și apartamentul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. Chișinău, în acest sens fiind prezentat ordinul nr. 061596 din 02 octombrie 1992, pe când căsătoria și conviețuirea cu Mocanu Stela a fost înregistrată la 10 decembrie 1994.

A menționat că instanțele de judecată au partajat ilegal suma de 300 000 de lei, care a fost depusă la 14 iulie 2010 pe cont bancar și care de fapt aparține mamei lui. În, din luna iunie 2009 nu mai ducea viață în comun cu Mocanu Stela, la 05 februarie 2010 fiind desfăcută căsătoria.

A afirmat că în instanța de apel, cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului său, avocatul Tudor Barbă și deși a obiectat asupra acestui fapt, totuși, instanța nu a reacționat, încălcându-i astfel dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 noiembrie 2021.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 19386, la data de 21 decembrie 2021 decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Balagura Marcel (f.d. 246, volumul V), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 12 ianuarie 2022, este în termen.

La data de 25 februarie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa Stelei Mocanu și a Aureliei Patrachi (f.d. 114, volumul VI), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Balagura Marcel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Balagura Marcel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Balagura Marcel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Balagura Marcel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic