

Dosarul nr. 3ra-229/22  
2-22010017-01-3ra-28022022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, G. Dașchevici, Gh. Mîra)

## ÎNCHEIERE

6 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Comisia Electorală Centrală  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui  
Constantin Păduraru împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la  
contestarea actelor administrative

împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost admisă acțiunea

constată:

La 24 ianuarie 2022, Constantin Păduraru a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actelor  
administrative.

În motivarea acțiunii a susținut că, actualmente, deține funcția de primar al  
comunei Alexăndrești raionul Rîșcani.

A menționat că la data de 23 decembrie 2021, Comisia Electorală Centrală  
a emis hotărârea nr. 239 cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru  
funcția de primar al com. Alexăndrești r-nul Rîșcani.

Conform părții dispozitive a hotărârii în cauză, emitentul actului  
administrativ a indicat că „a luat act” de întrunirea condițiilor pentru încetarea  
înainte de termen a mandatului de primar al lui Constantin Păduraru, făcând  
referire la art. 28 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind  
administrația publică locală, și anume că Constantin Păduraru ar fi fost în  
imposibilitate de a-și exercita atribuțiile de primar pe o perioadă mai mare de  
4 luni.

Prin cererea prealabilă din 12 ianuarie 2022, adresată Comisiei Electorale  
Centrale, a contestat hotărârea nr. 239 din 23 decembrie 2021, invocând faptul că  
Comisia Electorală Centrală nu a constatat expres în partea dispozitivă a hotărârii

contestate impedimente prevăzute pentru exercitarea mandatului de primar, deși trebuia să o facă conform art. 150 alin. (1), (4) Cod electoral.

Astfel, a precizat că din motive ce nu depind de voința sa, a fost în mod abuziv înlăturat pe o perioadă de 5 luni de la funcția deținută legal.

A comunicat că emitentul hotărârii a venit în contradicție cu poziția scrisă a altor autorități competente care au declarat în mod deschis despre lipsa temeiurilor de desfășurarea a alegerilor locale noi pentru funcția de primar al com. Alexăndrești r-nul Râșcani, fapt probat prin răspunsul nr. 07/6889 din 24 noiembrie 2021 a Autorității Naționale de Integritate și adresarea nr. 12/5007 din 13 decembrie 2021 a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție.

Ulterior, prin hotărârea nr. 265 din 18 ianuarie 2022 a Comisiei Electorale Centrale, a fost respinsă cererea prealabilă a primarului Păduraru Constantin, fără a aduce argumente plauzibile în acest sens.

A notat că, raportând prevederile art. 150 alin. (4) Cod electoral la conținutul Hotărârii nr. 239 din 23 decembrie 2021 a Comisiei Electorale Centrale, rezultă cert că alegerile noi se stabilesc în cazul constatării uneia din circumstanțele menționate la alin. (1) al aceluiași articol.

Suplimentar, a specificat că adoptarea unei hotărâri de organizare a alegerilor noi poate avea loc dacă la momentul constatării acestor circumstanțe, persoana desemnata nu-și poate exercita funcția din anumite împrejurări obiective, fapt inadmisibil la momentul emiterii hotărârii nr. 239 din 23 decembrie 2021 a Comisiei Electorale Centrale, or, dânsul activa deja în calitate de primar atunci când autoritatea electorală abordase problema în cauză.

A evidențiat că luând cunoștință de cele 4 dispoziții indicate după sintagma „hotărăște” din hotărârea contestată, se constată că niciuna din acestea nu indică expres mențiunea „se constată imposibilitatea lui Constantin Păduraru de a exercita atribuțiile de primar”.

În asemenea circumstanțe, din moment ce Comisia Electorală Centrală nu a constatat asemenea aspecte în partea dispozitivă a propriei hotărâri, pct. 2 al acesteia devine ilegal și inaplicabil.

Totodată, a punctat că în ceea ce privește însuși motivul invocat în conținutul părții motivate a hotărârii de către Comisia Electorală Centrală pentru organizarea alegerilor locale la funcția de primar al com. Alexăndrești r-nul Râșcani, și anume „imposibilitatea lui Constantin Păduraru de a-și exercita atribuțiile de primar pe o perioadă mai mare de 4 luni consecutive”, urmează a fi luat în considerare în contextul circumstanțelor care au stat la baza suspendării acestuia din funcția de primar pentru o perioadă de 5 luni.

La fel, a accentuat că autoritatea emitentă a omis a lua în considerare faptul că dânsul a fost apt și disponibil a exercita funcția de primar pe durata 31 martie – 1 septembrie 2021, prezentându-se la serviciu în pofida faptului că instanța a dispus suspendarea sa temporară din postul pe care îl deținea, asistând la ședințe și urmărind situația din cadrul autorității administrative locale, însă fără a lua decizii în acest sens.

A mai subliniat că dânsul nu a fost în situație de imposibilitate voluntară, cerință obligatorie pentru întrunirea temeiului prevăzut de art. 28 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ci a fost înlăturat contrar voinței sale timp de 5 luni din funcția pe care o deținea legal și că, începând cu 1 septembrie 2021 și până în prezent, a realizat în continuare atribuțiile sale de primar în cadrul com. Alexăndrești r-nul Rîșcani.

Așadar, a conchis că problema declarării abuzive a incompatibilității mandatului unui ales local a constituit inclusiv și obiect de examinare în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, prin prisma art. 3 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 206 alin. (1) lit. a), e) Cod administrativ, art. 27 alin. (1), 150 alin. (1), (4) Cod electoral, art. 3 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea hotărârii nr. 239 din 23 decembrie 2021 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru funcția de primar al com. Alexăndrești r-nul Rîșcani și a hotărârii nr. 265 din 18 ianuarie 2022 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la cererea prealabilă din 13 ianuarie 2022, depusă de Constantin Păduraru.

Prin hotărârea din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată hotărârea nr. 265 din 18 ianuarie 2022 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la cererea prealabilă din 13 ianuarie 2022, depusă de Constantin Păduraru și hotărârea nr. 239 din 23 decembrie 2021 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi pentru funcția de primar al com. Alexăndrești r-nul Rîșcani.

La 9 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Comisia Electorală Centrală, reprezentată de vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, Pavel Postica a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 24 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentată motivarea acestuia, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 9 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Constantin Păduraru, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot a depus referință la recursul formulat de Comisia Electorală Centrală, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

Examinând temeiurile admisibilității cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

La rândul său, în temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În același context, art. 75 alin. (2), (4) CPC stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În temeiul art. 80 alin. (1), (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil (art. 376 Cod civil modernizat).

Așadar, ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună – administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că atât recursul nemotivat, cât și recursul motivat a fost semnat și depus, în interesele Comisiei Electorale Centrale, de către vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, Pavel Postica (f. d. 125, 143-145).

Ca urmare, prin încheierea din 5 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, i-a fost acordat reprezentantului Comisiei Electorale Centrale, vicepreședintelui Pavel Postica termen până la 6 aprilie 2022, ora 9:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău str. Petru Rareș 18), a documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a reprezenta interesele Comisiei Electorale Centrale, în instanța de recurs (f. d. 178-182).

La data de 5 aprilie 2022, ora 17:14, prin intermediul poștei electronice, iar ulterior, la 6 aprilie 2022, ora 8:30, prin intermediul cancelariei Curții Supreme de Justiție, Comisia Electorală Centrală a prezentat o informație, prin care se menționează că la momentul depunerii recursului, președintele Comisiei Electorale Centrale Angelica Caraman a fost în imposibilitate de a semna fizic cererea de recurs, această acțiune fiind realizată regulamentar de către vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, totodată fiind anexată și procura nr. CEC-8/764 din 5 aprilie 2022, eliberată de președintele Comisiei Electorale Centrale, prin care au fost ratificate împuternicirile acordate lui Pavel Postica, vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, de a reprezenta interesele Comisiei la examinarea prezentei cauze, fiind inserat inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f. d. 186, 187).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceste acte nu pot constitui, în esența lor, circumstanțe justificative în confirmarea faptului că atât la 9 februarie 2022, data depunerii recursului nemotivat, cât și la 24 februarie 2022, data depunerii motivării recursului, vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, Pavel Postica, era în drept de a semna și realiza procedurile judiciare respective.

Or, mențiunea că la momentul depunerii recursului, președintele Comisiei Electorale Centrale, Angelica Caraman a fost în imposibilitate de a semna fizic cererea de recurs, este una pur declarativă, instanței de recurs nefiind prezentate probe pertinente în confirmarea faptului că președintele Comisiei Electorale la acel moment era în imposibilitatea de a îndeplini atribuțiile de serviciu (aflarea în concediu de odihnă, concediu medical, deplasare etc.)

În confirmarea acestei opinii vin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care expres prevăd că, demnitarul care își exercită mandatul în cadrul unei autorități publice, nefiind conducătorul acesteia, poate să reprezinte, *fără un mandat special*, autoritatea publică respective, *inclusiv în instanțele judecătorești*, în limita prerogativelor funcției de demnitate publică.

În același timp, este de relevat că potrivit prevederilor pct. 31 lit. a) din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin hotărârea nr. 137/2006, cu modificările ulterioare, vicepreședintele Comisiei exercită atribuțiile președintelui Comisiei *în caz de imposibilitate a acestuia de a-și îndeplini atribuțiile*.

Cu referire la procura nr. CEC-8/764, eliberată de președintele Comisiei Electorale Centrale, prin care au fost ratificate împuternicirile lui Pavel Postica de a reprezenta Comisia în instanța de judecată în prezenta cauză, fiind inserat inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, rezultă că aceste împuterniciri au fost acordate acestuia numai la data de 5 aprilie 2022.

Respectiv, împuternicirile oferite vicepreședintelui Comisiei Electorale Centrale Pavel Postica prin procura nr. CEC-8/764 din 5 aprilie 2022 și prezentată în contextul înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 5 aprilie 2022, generează efecte juridice doar pentru viitor, începând cu data semnării acesteia.

Așadar, sintetizând cele reliefate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că Comisia Electorală Centrală, a ignorat obligația de a prezenta împuterniciri legalizate în modul stabilit, care ar atesta dreptul vicepreședintelui Comisiei Electorale Centrale Pavel Postica de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanță.

Astfel fiind, este cert că vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale Pavel Postica la data semnării și depunerii recursului împotriva hotărârii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu dispunea de împuterniciri în acest sens.

Față de toate aceste considerente, fiind cert că Comisia Electorală Centrală nu s-a conformat indicației instanței de recurs expuse în încheierea din 5 aprilie 2022, prin care în mod legal, i-a fost acordat termen pentru înlăturarea

neajunsurilor, în speță survin consecințele dispozițiilor art. 246 alin. (2) lit. f), coroborat cu art. 244 alin. (2), 236 alin. (2) lit. f), 233 alin. (2) Cod administrativ.

Or, în esență, drepturile procedurale sunt însoțite, de regulă, de obligații procedurale (a se vedea Zubac, ibidem, parag. 93), ca urmare reprezentantul recurentului trebuia să dea dovadă de vigilență la pregătirea dosarului pentru instanța de recurs și să se aștepte că aceste exigențe procedurale să fie aplicate întocmai cu scopul acestora. În caz contrar, flexibilitatea excesivă manifestată de instanțele de judecată față de limitările analizate ar conduce la eliminarea cerințelor procedurale stabilite prin lege (a se vedea Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 17, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31, Parol vs Polonia, 11 octombrie 2018, parag. 38).

În consecință, din motivele menționate și având în vedere că recurenta nu a înlăturat neajunsurile semnalate în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, se impune faptul că recursul a fost depus de o persoană neîmputernicită, astfel încât completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 195, 230, 246 alin. (1), (2) lit. f) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Comisia Electorală Centrală se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu