

## ÎNCHEIERE

08 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva depusă de Veronica Savin, de la examinarea admisibilității recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Veronica Savin cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

### c o n s t a t ă:

La data de 30 iulie 2020 Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Veronica Savin cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Veronica Savin cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. S-a anulat decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr. 64/20 din 17 iulie 2020.

La data de 03 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a depus apel împotriva hotărârii din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 106-107, 108, Vol. II). Iar, la data de 24 august 2021, prin intermediul poștei electronice și la data de 25 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii

de chemare în judecată depuse de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban (f.d. 150-152, 154-157, Vol.II).

La data de 22 iunie 2021 Veronica Savin a depus apel împotriva hotărârii din 31 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 111, Vol. II). Iar, la data de 16 august 2021 Veronica Savin a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 31 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban (f.d. 135-140, Vol. II).

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile depuse de către Savin Veronica și Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității. S-a menținut hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Veronica Savin privind anularea actului administrativ individual defavorabil (f.d. 176, 177-189, Vol. II).

La data de 07 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban (f.d. 197-199-verso, Vol. II).

La data de 25 februarie 2022 Veronica Savin a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban (f.d. 204-209, Vol. II). Ulterior, la data de 01 martie 2022 Veronica Savin a depus argumentele suplimentare la recursul depus pe data de 25 februarie 2022 (f.d. 225-227, Vol. II).

La data de 23 martie 2022 Veronica Savin a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva de la examinarea recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Veronica Savin cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil (f.d. 16, Vol. III).

În susținerea cererii de recuzare Veronica Savin a relevat că, judecătorul Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva se află în relații amicale cu, de mai mulți ani, cu membrii familiei Hlopețchi, în special cu părinții intimatului Igor Hlopețchi. Veronica Savin consideră că cele relatate ar putea genera acțiuni de părtinire și neobiectivitate din partea judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art.50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvabilitate.

Prin dispoziția indicată au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decizia asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare după cum urmează, completul nr. 2 compus din magistrații: Ala Cobăneanu (președinte), Nicolae Craiu și Nina Vascan (judecători).

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza în contencios administrativ nr. 3ra-207/22, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi și Nicolae Știrban împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Veronica Savin cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii: Ala Cobăneanu (președinte), Nicolae Craiu – judecător, Nina Vascan – judecător raportor.

Potrivit art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedura civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului. Asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că ședința de examinare a admisibilității recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin a fost stabilită pentru data de 23 martie 2022, ora 09:00.

La data de 23 martie 2022, ora 09:22 Veronica Savin a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva de la examinarea recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin (f.d. 16, Vol. III).

Conform dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 03 martie 2022 „Cu privire la organizarea activității Curții Supreme de Justiție pe perioada stării de urgență”, examinarea cauzei a fost suspendată de drept, ședința de judecată fiind contramandată.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 01 aprilie 2022 „Cu privire la organizarea activității Curții Supreme de Justiție pe perioada stării de urgență”, s-a luat act de măsurile de tranziție în domeniul justiției stabilite în dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 13 din 31 martie 2022, începând cu 04 aprilie 2022.

Prin urmare, următoarea ședința de examinare a admisibilității recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin a fost stabilită pentru data de 20 aprilie 2022, ora 09:00.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin urmează a fi examinată de către completul nr. 2 format din judecătorii: Ala Cobăneanu (președinte), Nicolae Craiu – judecător, Nina Vascan – judecător raportor.

Respectiv, la etapa actuală, cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva urmează a fi respinsă pe motiv că judecătorul recuzat nu face parte din completul de judecată cărui a fost repartizată spre examinare admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin.

Or, din sensul art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă cert că, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza. În proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva depusă de către Veronica Savin.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva depusă de către Veronica Savin, de la examinarea recursurilor depuse de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și Veronica Savin, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopetchi și Nicolae Știrban împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Veronica Savin cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron