

Dosarul nr. 2r-179/22
2-21124498-01-2r-05042022

Prima instanță - (Judecătoria Bălți, sediul central) A. Roșca
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

D E C I Z I E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Dariei Harjevsciaia, Dumitru Frumusachi și Svetlana Corcodel, intervenient accesoriu Serghei Frumusachi, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 20 august 2021, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dariei Harjevsciaia, Dumitru Frumusachi și Svetlana Corcodel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Judecătoria Bălți sediul central, în calitate de intervenient accesoriu în proces a fost atras Serghei Frumusachi.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoria Bălți sediul central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Dariei Harjevsciaia, Dumitru Frumusachi și Svetlana Corcodel, intervenient accesoriu Serghei Frumusachi, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 27 ianuarie 2022, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoria Bălți sediul central, ca fiind tardiv.

La 23 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2022 a Curții de

Apel Bălți, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea, repunerea în termen a cererii de apel și primirea acesteia în procedură.

În motivarea recursului, a invocat că instanța a aplicat eronat normele de drept procedural și nu luat în considerare că cerere de chemare în judecată a fost soluționată în procedură cu valoare redusă, în rezultat fiind îngrădit dreptul recurentului la un proces echitabil.

A susținut că hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți sediul central a fost pronunțată în lipsa participanților la proces, și nu a fost expediată reprezentantului ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru cunoștință.

ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost informată de respectiva hotărâre la data de 13 ianuarie 2022. Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 14 ianuarie 2022, iar ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de apel nemotivat la data de 27 ianuarie 2022.

Astfel, consideră că instanța pripit a dispus restituirea apelului ca fiind tardivă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține că, copia încheierii contestate a fost comunicată ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin intermediul poștei, la 9 martie 2022 (f.d.94). Iar, cererea de recurs a fost depusă la 23 martie 2022 (f.d.95), în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un

eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă următoarele.

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central a fost pronunțat la 23 decembrie 2021.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 24 decembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 24 ianuarie 2022, ultima zi pentru depunerea cererii de apel, potrivit art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți sediul central, a fost depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” doar la 27 ianuarie 2022, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Or, ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin lege este obligată să respecte termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, pentru a declara apel, condiție ce nu se atestă la cazul din speță.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că ÎS „Calea Ferată din Moldova” în cererea de apel din 27 ianuarie 2022 nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen,

Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantul nu au solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și de a menține încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Dariei Harjevsciaia, Dumitru Frumusachi și Svetlana Corcodel, intervenient accesoriu Serghei Frumusachi, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh