

Dosarul nr. 2ra-177/22

2-19153956-01-2ra-11022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – S. Vișcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stratulat Anatolie și de Șarban Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Anatolie și de Șarban Vasile către ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL cu privire la încasarea salariului neachitat, a coeficientului inflației, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 februarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2019, Stratulat Anatolie și Șarban Vasile au depus cerere de chemare în judecată către ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL, concretizată prin cererea din 19 noiembrie 2020, solicitând: - încasarea salariului calculat și neachitat pentru funcția de membru al Consiliului de administrare în sumă de 73 500 lei în beneficiul lui Stratulat Anatolie și în sumă de 87 500 lei în beneficiul lui Șarban Vasile; - încasarea prejudiciului material sub forma coeficientul inflației pentru neachitarea la timp a salariului pentru funcția de membru al Consiliului de administrare în sumă de 3 314, 85 lei în beneficiul lui Stratulat Anatolie și în sumă de 3 946, 25 lei, în beneficiul lui Șarban Vasile; - încasarea penalității de întârziere pentru perioada 18 iunie 2019 – 19 noiembrie 2020 în sumă de 101 430 lei în beneficiul lui Stratulat Anatolie și în sumă de 120 750 lei, în beneficiul lui Șarban Vasile; - repararea prejudiciului moral în cuantum de 20 000 lei pentru fiecare și; - compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică a câte 3 000 lei pentru fiecare.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL reprezintă o întreprindere de stat al cărei fondator este Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM.

Prin ordinul nr. 131 din 03 septembrie 2012, emis de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, au fost numite persoane în calitate de membri a Consiliului de Administrare al unor întreprinderi de stat aflate în subordinea acestui minister, inclusiv în privința întreprinderii pârâte.

Prin ordinul nr. 179 din 08 noiembrie 2012, emis de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM a fost dispusă modificarea componenței Consiliilor de Administrare ale întreprinderilor din subordine, aprobată prin ordinul nr. 131 din 03 septembrie 2012 și la Consiliul de Administrare al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL a fost substituită o persoană cu Șarban Vasile.

Ulterior, prin ordinul nr. 132 din 17 iunie 2014, emis de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Șarban Vasile a fost desemnat în continuare membru și președinte al Consiliului de Administrare al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL.

De asemenea, și Stratulat Anatolie a fost desemnat membru al Consiliului de Administrare din partea Ministerului Economiei și Infrastructurii al RM.

Prin ordinele nr. 97 din 27 mai 2015, nr. 118 din 02 iunie 2016, nr. 28 din 14 februarie 2017, emise de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Șarban Vasile și Stratulat Anatolie au fost desemnați în continuare membri ai Consiliului de administrare a acestei întreprinderi de stat.

Calitatea de membri ai Consiliului de Administrare al acestei întreprinderi de stat, au avut-o până la 17 iunie 2019, când prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 174 din 17 iunie 2019, s-a dispus desemnarea noilor membri ai Consiliului de Administrare al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL.

Astfel, reclamantii au afirmat că, pe parcursul activității lor ca membri ai Consiliului de Administrare, nu le-a fost achitat salariul, fapt pentru care, la 20 august 2019, au depus o cerere prealabilă către ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL, prin care au solicitat achitarea salariului calculat și neachitat până la 17 iunie 2019, care însă a rămas fără răspuns.

Totodată, reclamantii au mai indicat că, prin certificatul din 21 august 2019, ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL a confirmat restanța la achitarea salariului calculat și neachitat pentru Șarban Vasile în sumă de 87 500 lei, iar pentru Stratulat Anatolie în sumă de 73 500 lei.

În altă ordine de idei, reclamantii au remarcat că prin neachitarea salariului sau a recompensei legale pentru funcția de membri ai Consiliului de Administrare, le-a fost lezată onoarea și demnitatea, fiindu-le cauzat un prejudiciu moral ce constă în anumite stări sufletești nesatisfăcătoare provocate prin atitudinea întreprinderii pârâte, pe care îl estimează la suma de 20 000 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 februarie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Anatolie și de Șarban Vasile.

S-au încasat de la ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL, în beneficiul lui Stratulat Anatolie datoria la plata indemnizației lunare, pentru activitatea desfășurată în calitate de membru al Consiliului de Administrare, în perioada noiembrie 2016 - 14 februarie 2019, în mărime de 68 750 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

S-au încasat de la ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL în beneficiul lui Șarban Vasile datoria la plata indemnizației lunare, pentru activitatea desfășurată în calitate de președinte al Consiliului de Administrare, în perioada noiembrie 2016 - 14 februarie 2019, în mărime de 82 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

În rest pretențiile din acțiunea lui Stratulat Anatolie și a lui Șarban Vasile cu privire la încasarea salariului neachitat, a coeficientului inflației, a penalității de întârziere,

repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iunie 2021, s-a încasat din contul ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 4 357, 50 lei.

La 17 februarie 2021, Stratulat Anatolie și Șarban Vasile au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 februarie 2021, solicitând casarea parțială a acesteia și a emite o nouă hotărâre, prin care a dispune admiterea integrală a cerințelor privind încasarea salariului calculat și neachitat, a prejudiciului moral, a prejudiciului material sub forma coeficientului de inflație, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021 s-a respins apelul declarat de Stratulat Anatolie și Șarban Vasile, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 februarie 2021.

Pentru a decide astfel, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Curtea de Apel Chișinău a remarcat ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu privire la durata raporturilor dintre apelanți și intimată, care potrivit legislației aplicabile la caz, nu putea depăși perioada de 2 ani.

Respectiv, a fost apreciată drept relevantă calcularea și achitarea indemnizației doar pentru perioada 14 februarie 2017 - 14 februarie 2019, or activarea după această perioadă în Consiliul de Administrare, nu are acoperire legală.

De asemenea, instanța de apel a considerat corectă distincția făcută de prima instanță dintre indemnizație și salariu.

Astfel, concluzionând asupra faptului că Stratulat Anatolie și Șarban Vasile nu s-au aflat în raporturi de muncă directe cu ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL pentru a le putea fi aplicabile prevederile Codului Muncii în sensul specificat de reclamantii/apelanți, instanța de apel a menționat că prima instanță just s-a expus asupra activității apelanților în cadrul Consiliului de Administrare al ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL și necesitatea achitării remunerației sub formă de indemnizație.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a respins alegațiile lui Stratulat Anatolie și Șarban Vasile privind necesitatea încasării coeficientului de inflație și a penalităților de întârziere, deoarece prevederile din Codul Muncii cu referire la acest aspect, nu sunt aplicabile cazului dat.

La 19 ianuarie 2022, Stratulat Anatolie și Șarban Vasile au declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021 și parțial a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 februarie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a dispune admiterea integrală a cerințelor privind încasarea salariului calculat și neachitat, a prejudiciului moral, a prejudiciului material sub forma coeficientului de inflație, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, recurenții au menționat că la stabilirea cuantumului indemnizației, este de o importanță majoră recunoașterea de către ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” SRL a datoriei la plata salariului sau indemnizației lunare, expusă printr-un înscris oficial.

De asemenea, recurenții au remarcat netemeinicia concluziilor instanțelor inferioare cu referire la stabilirea indemnizației doar pe o perioadă de 2 ani, deoarece ei au activat

o perioadă mai îndelungată, chiar și după expirarea termenului de 2 ani, indicate în ordinele de numire în calitate de membri ai Consiliului de Administrare.

Suplimentar, recurenții au menționat că indemnizația lunară stabilită membrilor Consiliului de Administrare este achitată ca remunerare pentru munca depusă în cadrul activității în acest organ și este similară cu noțiunea de salariu, urmând astfel a fi calculat coeficientul de inflație și penalitatea de întârziere.

Mai mult ca atât, recurenții au menționat că nu le poate fi imputată inacțiunea sau nedorința întreprinderii în care au activat, de achitare a remunerației sau indemnizației.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021, a fost expediată reprezentantului recurenților la 16 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice. (f.d.148)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de Stratulat Anatolie și Șarban Vasile la 19 ianuarie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stratulat Anatolie și Șarban Vasile este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenților este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar

legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Stratulat Anatolie și Șarban Vasile.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, art.431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stratulat Anatolie și Șarban Vasile.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas