

Dosarul nr. 2ra-179/22 (2-20072163-01-2ra-11022022)

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, Judecător – I. Botezatu

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Jelez Boris,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jelez Boris către Petrioglu Victor cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, obligarea publicării unei infirmări,
împotriva deciziei din 04 august 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Petrioglu Victor, casată hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 29 iunie 2020, Jelez Boris s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Petrioglu Victor, solicitând încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 200 000 lei și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea publicării unei infirmări.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna ianuarie 2020, din secția economie a Primăriei or. Vulcănești către Consiliul orașenesc a parvenit pentru examinare demersul Primăriei privind distribuirea mijloacelor financiare rămase la situația din 31 decembrie 2019, în care a fost inclusă datoria față de executant în sumă de 43 177,82 lei.

În procesul de verificare a chestiunii privind stingerea datoriei în sumă de 43 177,82 lei pentru procurarea pietrișului în volum de 93 m³, s-a constatat că anterior, după devizul de cheltuieli pentru acoperire cu pavaj, s-a folosit pietrișul în volum de 63 m³, în sumă de 52 586,85 lei. Conform documentelor prezentate de contabilitatea Primăriei, s-a constatat că pentru materialul de construcții (pietriș), în baza ordinului de plată cu nr. IM 1722160 din 06 noiembrie 2019, s-a achitat suma de 224 622,90 lei și în baza ordinului de plată IM 2006080 din 16 decembrie 2019, s-a achitat suma de 65 377,10 lei, iar potrivit actului de executare a lucrărilor, achitarea sumei de 290 000 lei în anul 2019 s-a efectuat prin trezorerie.

Executantului i s-au transferat banii, iar la verificarea actului de executare a lucrărilor, s-a depistat o divergență: în act este indicat că lucrările sunt executate, pietrișul este amplasat, însă de facto lipsește, chiar dacă plata este efectuată. În cazul celui de al doilea act de executare a lucrărilor cu nr. IM 2006081 din 17 decembrie 2019, s-a achitat suma de 150 000 lei, sumele indicate fiind transferate executantului.

Reclamantul a indicat că în cadrul Consiliului orășenesc el exercită funcția de șef al Comisiei economie, buget, finanțele și dezvoltare a antreprenorialului, vânzări, deservire casnică și protecția drepturilor consumatorului. Astfel, reclamantul a avut un discurs în cadrul ședinței Consiliului orășenesc împotriva alocării mijloacelor bănești, întrucât Primăria se ocupă de sustragerea mijloacelor financiare, iar despre faptul constatat urmează a fi sesizat organul de drept pentru evaluarea acțiunilor Primăriei. Potrivit reclamantului, din partea lui nu s-au admis discursuri publice sau afirmații de defăimare anume în adresa Primarului or. Vulcănești, Petrioglu Victor.

La 31 mai 2020 și la 11 iunie 2020, Primarul or. Vulcănești, Petrioglu Victor, a avut un discurs public în rețele de socializare și l-a defăimat pe reclamant, indicând că Jelez Boris a fost demis din funcție pentru o reparație necalitativă a străzii Ananiev din or. Vulcănești (amplasarea pietrișului). Însă, potrivit reclamantului, cele indicate nu corespund realității și poartă un caracter de defăimare, încadrându-se în prevederile art. 70 din Codul contravențional și ponegrec onoarea și demnitatea reclamantului în societate.

Reclamantul a indicat că, drept rezultat al acțiunilor ilicite indicate ale pârâtului Petrioglu Victor, Jelez Boris a avut suferințe morale considerabile, i s-a cauzat un prejudiciu moral semnificativ. De aceea, Petrioglu Victor, ca și persoană care a încălcat drepturile sale nepatrimoniale (prin defăimarea reclamantului), cauzându-i suferințe morale considerabile, este obligat de a repara prejudiciul moral în forma stabilită prin lege (prin compensare în echivalent bănesc), mărimea căruia a fost apreciată de reclamant în valoare de 200 000 lei, luând în calcul caracterul acțiunilor pârâtului.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat instanței de a încasa de la Primarul or. Vulcănești, Petrioglu Victor, în beneficiul reclamantului în calitate de reparare a prejudiciului moral, suma de 200 000 lei, cheltuielile poștale în sumă de 5, 2 lei, cheltuielile de judecată apărute la examinarea cauzei, cu obligarea pârâtului de a publica o înfirmare în aceleași rețele de socializare.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, acțiunea a fost admisă; s-a încasat de la Petrioglu Victor în beneficiul lui Jelez Boris prejudiciul moral cauzat în sumă de 200 000 (două sute mii) lei; s-au încasat de la Petrioglu Victor în beneficiul lui Jelez Boris cheltuielile suportate de ultimul la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 6 100 (șase mii una sută) lei; s-au încasat de la Petrioglu Victor în beneficiul lui Jelez Boris cheltuielile poștale suportate în mărime de 5, 20 (cinci,20) lei; s-a obligat Petrioglu Victor să publice o înfirmare în aceleași rețele de socializare.

Prin decizia din 04 august 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Petrioglu Victor, casată hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Comrat a constatat că, în cererea de chemare în judecată reclamantul Jelez Boris nu a indicat în care anume rețele de socializare sau alte mijloace de informare în masă Petrioglu Victor a comunicat informația ce îl

vizează pe reclamant ce nu corespunde realității și prin intermediul căror rețele de socializare urmează a fi publicată infirmarea, potrivit Legii cu privire la libertatea de exprimare. Instanța a reținut că înregistrările video, prezentate de reclamant, nu conțin atare informații. Fiind întrebat de Colegiu la examinarea dosarului în ordine de apel, Jelez Boris nu a putut în niciun fel să indice rețelele de socializare sau alte mijloace de comunicare în masă prin care Petrioglu Victor l-ar fi jignit, nici nu a prezentat link-urile corespunzătoare (URL) prin intermediul cărora ar putea fi stabilit acest fapt, inclusiv pentru a fi publicată infirmarea.

La 19 noiembrie 2021, Jelez Boris a înaintat recurs asupra deciziei din 04 august 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Comrat din 04 august 2021, a fost expediată participanților la proces la 14 septembrie 2021 (f.d. 144), fiind recepționată de recurent la 17 septembrie 2021 (f.d. 146).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Jelez Boris, înregistrat la 19 noiembrie 2021, expediat prin poștă la 16 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Jelez Boris urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina

recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Jelez Boris.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Jelez Boris.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas