

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cernatinschi Olga,
reprezentată de avocatul Fediuc Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cernatinschi
Olga împotriva lui Morcov Alexandru, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii
Publice” și Cernatinschi Arcadie uc privire la repararea prejudiciului moral și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel depusă de Cernatinschi Olga și menținută hotărârea
din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2019, Cernatinschi Olga a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva lui Morcov Alexandru, intervenienți accesorii IP „Agenția
Servicii Publice” și Cernatinschi Arcadie cu privire la rectificarea Registrului
bunurilor imobile prin radierea înscrierii privind instituirea gajului legal în privința
bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. XXXXXX în folosul lui Morcov
Alexandru, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, conform datelor
înscrise în Registrul bunurilor imobile la 17 mai 2018 în privința bunului imobil cu
nr. cadastral XXXXXX situat în mun. Chișinău, bd. XXXXXX, la subcapitolul III -
Grevarea drepturilor patrimoniale a fost notată ipoteca legală, cu temeiul înscrierii
hotărârea Judecătoriei nr.2-1775/17 din 05 februarie 2018, avizul de instituire a
ipotecii legale f/n din 22 aprilie 2018, creanța în valoare de 19 320 de euro, titularul
grevării Morcov Alexandru.

Reclamanta a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul
central) din 05 februarie 2018, s-a dispus încasarea din contul lui Cernatinschi
Arcadie în beneficiul lui Morcov Alexandru datorita în sumă de 14000 de euro,
penalitatea în mărime de 5320 de euro și cheltuieli de judecată în mărime de 11863

de lei, astfel, la 22 aprilie 2018, pârâtul Morcov Alexandru a înregistrat la IP „Agenția Servicii Publice”, aviz de instituire a ipotecii legale, iar ultima a efectuat înscrierea respectivă în Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil din speță.

A învederat că, prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr.019-3127/18 din 05 aprilie 2018 s-a dispus încetarea procedurii de executare nr.019-3127/18 intentată în baza documentului executoriu nr.2-175/17 din 05 februarie 2018 emis de Judecătoria Chișinău (sediul central) privind încasarea de la Cernatinschi Arcadie în beneficiul lui Morcov Alexandru a datoriei în sumă de 19320 de euro și 11863 de lei, pe motiv că debitorul a achitat datoria integral.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 aprilie 2019 s-a atribuit în proprietate exclusivă a reclamantei bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX din mun. Chișinău, bd. XXXXXX, astfel, la 06 decembrie 2019, reclamanta a depus către IP „Agenția Servicii Publice” cerere, prin care a solicitat rectificarea prin radiere din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind ipoteca legală instituită de Morcov Alexandru în privința bunului imobil, dat fiind că temeiul de drept al înscrierii s-a stins.

A notat că, la 10 decembrie 2019 de către I.P. „Agenția Servicii Publice” a fost emisă decizie, registrator Popovici Ana, prin care a decis a refuza radierea ipotecii asupra bunului imobil, indicând ca motiv de refuz neprezentarea de proprietar a acordului.

A relatat că, tot la 10 decembrie 2019, pârâtul Morcov Alexandru a recepționat prin trimitere poștală recomandată somația reclamantei, prin care i s-a solicitat eliberarea în decursul a 3 zile lucrătoare a declarației autentificate notarial, cu privire la exprimarea consimțământului de rectificare a datelor din Registrul bunurilor imobile prin radierea notării ipotecii legale din 17 mai 2018 în privința bunului imobil, însă, verificând conținutul Registrului bunurilor imobile la situația din data de 19 decembrie 2019, reclamanta a constatat că somația a fost ignorată, iar în termenul solicitat din partea pârâtului nu au fost întreprinse careva acțiuni.

După cum rezultă din materialele anexate și circumstanțele expuse, la 19 decembrie 2019, în calitate de coproprietari ai bunului imobil în speță sunt înregistrați Cernatinschi Olga și Cernatinschi Arcadie, la fel, în privința bunului de pârâtul Morcov Alexandru este menținută înregistrarea gajului legal, în pofida faptului că, a primit executarea integrală a creanței sale față de debitorul Cernatinschi Arcadie, fapt confirmat de executorul judecătoresc la încetarea procedurii de urmărire silită din 05 aprilie 2018, prin încheiere care nu a fost contestată.

Astfel, reclamanta nu poate să-și exercite dreptul de proprietate pe deplin, în partea ce ține de dispoziția bunului proprietatea sa privată pentru motivul acționării cu rea-credință a pârâtului, or, prin înscrierea prin abuz de drept și menținerea gajului legal, precum și refuzul de a prezenta consimțământul la radierea lui din registrul de publicitate, proprietarului Cernatinschi Olga îi este lezat dreptul de proprietate privată, consfințit prin lege.

Procedura de soluționare pe cale amiabilă a litigiului a eșuat nu din vina reclamantei, or, prin exercitarea cu rea-credință a dreptului subiectiv de pârâtul Morcov Alexandru, prin înregistrarea gajului legal în baza unei creanțe stinse și mentenanța lui, reclamantei i-a fost lezat dreptul de proprietate, în special dreptul de

a dispune de bun, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pe care reclamanta îl estimează la suma de 50 000 de lei, care ar fi o reparație echitabilă pentru suferințele psihice suferite în urma refuzului la adresările sale către deținătorul registrului de a fi repusă în drepturi.

În instanță reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și dispunerea rectificării prin radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind instituirea gajului legal în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX situat în mun. Chișinău, bd. XXXXXX în folosul lui Morcov Alexandru, repararea prejudiciului moral cauzat reclamantei Cernatinschi Olga din contul pârâtului Morcov Alexandru pentru exercitarea cu rea-credință a dreptului de creditor-gajist în privința proprietății private a reclamantei, sumă de 50000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

În cadrul ședinței de judecată din data de 18 noiembrie 2020, Cernatinschi Olga a depus o cerere prin care a renunțat la acțiune în partea pretenției de rectificare prin radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind instituirea gajului legal în privința bunului imobil, în legătură cu satisfacerea de către pârâtul Morcov Alexandru a pretenției în mod benevol, după intentarea procesului, cu încetarea procesului în această parte, totodată solicitând încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 11576,40 de lei formate din taxa de stat 11205 de lei, plata pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile 255 de lei și plata pentru eliberarea copiei din dosarul cadastral 116,40 de lei.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Cernatinschi Olga către Morcov Alexandru, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și Cernatinschi Arcadie cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Cernatinschi Olga și menținută hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În motivarea soluției sale instanțele ierarhic inferioare au reținut că Morcov Alexandru după data recepționării somației, precum și în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului la 27 decembrie 2019, ora 15:30 a fost programat la IP „Agenția Servicii Publice” pentru servicii cadastrale în regim ordinar, fapt confirmat prin dovada programării nr.1390321530. Însă, din cauza că nu s-a încadrat în regimul de muncă al operatorilor, și din cauza că în perioada 03-09 ianuarie 2020, s-a aflat peste hotarele țării, Morcov Alexandru s-a programat pentru data de 16 ianuarie 2020, ora 09:00, fapt confirmat prin dovada programării nr.1476820900, dată la care înscrierea a fost radiată.

Instanțele au relevat că argumentele reclamantei cu privire la rea-credința pârâtului Morcov Alexandru nu pot fi reținute, or, acestea se bazează pe presupuneri, fără a fi probat aspectul dat într-un oarecare mod. Reclamanta Cernatinschi Olga contrar prevederilor art.118 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat probe care să dovedească prejudiciul moral suportat, circumstanțele pe care le invocă, or, reclamanta nu a demonstrat că, din cauza ipotecii înregistrate a fost în imposibilitate de a-și înregistra dreptul de proprietate asupra bunului nominalizat, mai mult că, din extrasul detaliat din Registrul bunurilor imobile se constată cu certitudine că, asupra

bunului imobil din litigiu, au existat și alte interdicții în acea perioadă, prin care se interzice și reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor ce aparțin lui Cernatinschi Arcadie.

La 12 ianuarie 2022, Cernatinschi Olga, reprezentă de avocatul Fediuc Valentin, a contestat cu recurs decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și a apreciat în mod arbitrar probele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 06 octombrie 2021, fără a se cunoaște data expedierii și data recepționării acesteia. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cernatinschi Olga, reprezentă de avocatul Fediuc Valentin, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Cernatinschi Olga, reprezentă de avocatul Fediuc Valentin, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul

evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Cernatinschi Olga, reprezentă de avocatul Fediuc Valentin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cernatinschi Olga, reprezentă de avocatul Fediuc Valentin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas