

Dosarul nr. 2ra-190/22

2-19105723-01-2ra-11022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mămăligă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA către Bașcanean Sergiu, intervenient accesoriu SRL ”Luxury Drive” (în proces de insolvență), cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 02 decembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2019, ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bașcanean Sergiu, solicitând încasarea datoriei în mărime de 5 846,40 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 599, 07 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, conform contractului de împrumut nr.01-08/2017/LUX din 01 august 2017, ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA i-a acordat SRL ”Luxury Drive” un împrumut în mărime de 111 000 Euro, cu scadență la 29 noiembrie 2017, iar executarea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut a fost garantată de fidejutorul Bașcanean Sergiu în baza contractului de fidejusiune nr.429-LUX/BAS-17 din 01 august 2017.

La fel, în baza contractului de împrumut nr.02-08/2017/LUX din 02 august 2017, ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA i-a acordat un împrumut SRL ”Luxury Drive” în mărime de 150 000 Euro, cu scadență la 30 noiembrie 2017, iar executarea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut a fost garantată de fidejutorul Bașcanean Sergiu în baza contractului de fidejusiune nr.444- LUX/BAS-17 din 02 august 2017.

Potrivit pct.3.2 din contractele de împrumut menționate, beneficiarul s-a obligat să ramburseze împrumutul și să plătească dobânda aferentă în conformitate cu condițiile contractului, iar prin pct.1.1 din contractele de fidejusiune enumerate, fidejutorul Bașcanean Sergiu a garantat cu întreg patrimoniul său executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului SRL ”Luxury Drive” ce reies din contractele de împrumut.

Totodată, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 29 septembrie 2018, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL "Luxury Drive" și s-a intentat procesul de insolvabilitate.

În legătură cu neachitarea datoriilor în termenii stabiliți prin contractele de împrumut nr.01-08/2017/LUX din 01 august 2017 și nr.02-08/2017/LUX din 02 august 2017, reclamanta a expediat în adresa fidejursorului Bașcanean Sergiu pretenția nr.963 din 03 iunie 2019, fiindu-i stabilit termenul pentru achitarea integrală a datoriilor până la 11 iunie 2019.

Cu toate acestea, datoriile aferente contractelor de împrumut nu au fost achitate, iar la 11 iunie 2019 pârâtului i-a fost înmănată o copie a pretenției contra semnătură, astfel fiind respectată procedura de soluționare amiabilă a litigiului.

La caz, reclamanta a menționat că datoria SRL "Luxury Drive" față de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA constituie 5 846, 40 Euro, din care 2 486, 40 Euro conform contractului de împrumut nr.01-08/2017/LUX din 01 august 2017 (- 0 Euro soldul împrumutului; - 1 110 Euro comision de rambursare a mijloacelor bănești conform pct.2.3 lit.c) din contract; - 1 376,40 Euro penalități calculate conform contractului de împrumut) și 3 360 Euro conform contractului de împrumut nr.02-08/2017/LUX din 02 august 2017 (- 0 Euro soldul împrumutului; - 1 500 Euro comision de rambursare a mijloacelor bănești conform pct.2.3 lit.c) din contract; - 1 860 Euro penalitățile calculate conform contractului de împrumut), fapt confirmat și prin copia tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL "Luxury Drive", întocmit de către administratorul insolvabilității Ludmila Dorfman.

În context, reclamanta a remarcat că obligația debitorului și a fidejursorului este solidară și, în consecință, poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejutor.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 04 martie 2020 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL "Luxury Drive" (în proces de insolvabilitate).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2021, ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, s-a respins apelul declarat de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 decembrie 2020.

Pentru a decide astfel, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că soluția privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă.

În acest sens, cu referire la încheierea Judecătorei Chișinău, sediul central, nr.2i-1758/18 din 21 iunie 2019 și prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a menționat că, în temeiul contractelor de gaj nr.040-Lux/Lux-17 din 01 august 2017 și nr.043-Lux/Lux/17 din 02 august 2017, SRL "Luxury Drive" a dispus garantarea executării prin gaj a contractelor de împrumut nr.01-08/2017/LUX din 01 august 2017 și nr.02-08/2017/LUX din 02 august 2017.

De asemenea, instanța de apel a remarcat faptul că ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA nu a prezentat probe concludente și pertinente, care ar confirma imposibilitatea realizării drepturilor din contul bunurilor mobile gajate de către debitor întru asigurarea executării corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractele de împrumut indicate.

În altă ordine de idei, instanța de apel a menționat că prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul central, din 21 iunie 2019 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2019): - s-a admis contestația depusă de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA; - s-a modificat rangul creanței ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA în mărime de 145 167, 40 Euro, admisă în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Luxury Drive" din creanță chirografară în creanță garantată; - s-a validat creanța ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA în mărime de 145 167, 40 Euro, ca și creanță garantată; - s-a obligat administratorul insolvenței să efectueze modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Sub acest aspect, Curtea de Apel Chișinău a statuat că cerințele înaintate de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA sunt de competența instanței de insolvență.

La 13 ianuarie 2022, ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA a declarat recurs, solicitând stabilirea unei ședințe de judecată publică, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 02 decembrie 2020, și emiterea unei noi hotărâri, prin care a dispune admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, recurenta a menționat că, soluția instanței de apel și a instanței de fond se bazează strict pe opinia subiectivă a judecătorilor care au examinat cauza, or, în motivare nu se face trimitere la norme juridice concrete, ce ar interzice creditorului să urmărească fidejutorul în cazul existenței altor garanții reale care asigură obligația.

De asemenea, recurenta a menționat că potrivit informației oficiale, debitorul SRL "Luxury Drive" nu deține bunuri mobile și/sau imobile în proprietate, astfel obiectul gajului, la care au făcut referire instanțele, nu există.

Suplimentar recurenta a menționat că consemnarea în tabelul definitiv al creanțelor nu reprezintă o hotărâre de încasare a datoriei exclusiv de la debitorul SRL "Luxury Drive", astfel, în temeiul legislației în vigoare, ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA în calitate de creditor, este în drept să își valorifice creanțele atât din contul debitorului principal, cât și din contul fidejutorului care răspunde în mod solidar cu acesta sau, după caz, din alte garanții reale (gaj, ipotecă).

În altă ordine de idei, ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA a remarcat aplicarea neuniformă a practicii judiciare, deoarece, acțiunea analogică depusă de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA împotriva lui Bașcanean Sergiu, intervenient accesoriu SRL "Expauto Grup" privind încasarea datoriei 531 119, 46 Euro, a fost admisă integral prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 16 noiembrie 2020.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, a fost expediată recurentei la 02 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.151)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA la 13 ianuarie 2022, este în termen.

Cu referire la solicitarea recurentei ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA privind stabilirea unei ședințe de judecată publică, Completul Colegiului civil menționează că, procedura de examinare a admisibilității recursului, este prevăzută la art.431 alin.(2) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În contextul prevederilor citate, participanții sau părțile în proces, nu sunt implicate la examinarea admisibilității cererii de recurs.

Astfel, dat fiind faptul că examinarea admisibilității cererii de recurs se petrece fără participarea părților, iar implicarea acestora în proces, este prevăzută doar la art. 444 din Codul de procedură civilă (*Procedura de judecare a recursului*) unde Colegiul lărgit din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună examinarea acestei cerințe a recurente la etapa actuală.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS OCN "Total Leasing & Finance" SA este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurente este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, art.431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎCS OCN ”Total Leasing & Finance” SA.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas