

Dosarul nr. 2ra-195/22 (2-20074025-01-2ra-11022022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Grozav

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secrieru, L. Pruteanu

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bălțătescu Sergiu împotriva Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova și menținută hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2020, Bălțătescu Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată către Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru timpul absent forțat de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 27 decembrie 2020, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, în calitate de angajator, și Bălțătescu Sergiu, în calitate de salariat, au semnat contractul individual de muncă nr. 13/2019, în vigoare din 02 ianuarie 2020. Prin Ordinul nr. 235/INT din 27 decembrie 2019, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, reclamantul Bălțătescu Sergiu a fost angajat în funcția de inspector superior, Direcția operațiuni de zbor în cadrul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova, din 02 ianuarie 2020, cu stabilirea perioadei de probă de 3 luni. Respectiv, perioada de probă cuprindea termenul 02 ianuarie 2020 - 02 aprilie 2020.

Pe parcursul perioadei de probă, Bălțătescu Sergiu și-a exercitat obligațiile de muncă cu onestitate și sârguință. Chiar dacă pentru perioada 15 martie 2020 – 15 mai 2020 a fost declarată stare de urgență, reclamantul și-a exercitat neîntrerupt atribuțiile de muncă, atât la sediul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova, cât și în mod distanțat, prin intermediul sistemului informațional Emanagement, care este un sistem cu rețea internă, destinat pentru operarea atribuțiilor de serviciu din cadrul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova.

Bălțătescu Sergiu a susținut că, prin ordinul nr. 78/INT din 04 mai 2020, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, s-a ordonat încetarea din 04 mai 2020 a contractului individual de muncă nr. 13/2019 din 27 decembrie 2019, încheiat cu inspectorul superior, Direcția operațiuni de zbor – Bălțătescu Sergiu, în legătură cu rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă.

Nefiind de acord cu ordinul nr. 78/INT din 04 mai 2020, reclamantul a înaintat la 26 mai 2020 cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului de concediere și restabilirea la locul de muncă.

Prin răspunsul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova din 11 iunie 2020, recepționat la 15 iunie 2020, aceasta a respins pretențiile din cererea prealabilă.

Reclamantul afirmă că, anterior emiterii ordinului de concediere, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova nu l-a audiat, fapt care i-a îngădit dreptul de a fi audiat și, în consecință, i-a fost viciat dreptul la stabilirea circumstanțelor relevante pentru actul ce urma a fi emis.

Reclamantul a precizat că, contractul individual de muncă încheiat între Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova și Bălțătescu Sergiu reprezintă raporturi juridice corelative și, în varianta echitabilă, fiecare parte are obligații și drepturi reciproce în egală măsură ce se răsfrâng în timp și spațiu. La caz, însă, se atestă o disproporționalitate în executarea obligațiilor. Societatea pârâtă, în calitate de angajator, nu a prezentat reclamantului fișa de post și atribuțiile funcției. Respectiv, potrivit reclamantului, este lipsită de substrat factologic invocarea rezultatului nesatisfăcător în perioada de probă.

Reclamantul a declarat că are experiență în domeniul aviației de mai bine de 20 ani, în această perioadă ocupând funcții de conducere și funcții de instructor în domeniul aviației. În vederea calificării profesionale, reclamantul regulat participă la diferite instruirii organizate, inclusiv de societăți internaționale, astfel deținând peste 40 de certificate în acest sens, dintre care aproximativ 25 de certificate eliberate în perioada ultimelor 3 ani.

De asemenea, Bălțătescu Sergiu a accentuat că, așa cum prevede ordinul nr. 235/INT din 27 decembrie 2019 și contractul individual de muncă nr. 13/2019, salariatului i s-a stabilit perioadă de probă de 3 luni, însă, angajatorul unipersonal a prelungit perioada de probă, acțiune care are în esență are 2 aspecte: stabilirea mai multor perioade de probă sau modificarea unipersonală și fără acordul salariatului a contractului individual de muncă.

Astfel, în interiorul perioadei de probă (termenul limită fiind 02 aprilie 2020), contractul individual de muncă nr. 13/2019 din 27 decembrie 2019 nu a încetat, respectiv raporturile juridice de muncă între Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova și Bălțătescu Sergiu urmează a fi valabile în continuare.

Reclamantul a menționat că, potrivit ordinelor nr. 67/INT din 06 aprilie 2020, nr. 73/INT din 14 aprilie 2020, nr. 75/INT din 24 aprilie 2020, emise de pârât, zilele de 30 martie - 03 aprilie, 07 aprilie - 17 aprilie, 21-24 aprilie, 27-30 aprilie se includ în tabelul de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului pentru lunile respective ca zile prezente la lucru.

În așa mod, perioada de probă expira la 02 aprilie 2020, însă, admitând ipotetic că ziua de 02 aprilie 2020 era nelucrătoare, expirarea termenului de probă urma să se considere în ziua lucrătoare imediat următoare, adică la 06 aprilie 2020. Dar, în această zi angajatorul a omis să emită ordinul de concediere.

Totodată, Bălțătescu Sergiu a indicat că, prin concedierea reclamantului angajatorul i-a lezat un drept fundamental, și anume dreptul la muncă, iar drept soluție a litigiului dat îl consideră restabilirea lui Bălțătescu Sergiu la locul de muncă și repararea prejudiciului cauzat.

Consideră că, prin acțiunile culpabile ale pârâtului, reclamantul a fost privat de posibilitatea de a munci și de a-și câștiga surse pentru întreținere, fapt care a cauzat diminuarea calității vieții, mai ales în perioada pandemiei cu virusul COVID - 19. Acest lucru i-a cauzat reclamantului suferințe psihice, manifestate prin emoții negative, griji și stres. Astfel, Bălțătescu Sergiu a conchis că suma de 50 000 lei va compensa prejudiciul moral suferit.

Reieșind din cele expuse, reclamantul Bălțătescu Sergiu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea ordinului nr. 78/INT din 04 mai 2020 cu privire la concedierea lui Bălțătescu Sergiu, restabilirea lui Bălțătescu Sergiu în funcția de inspector superior, Direcția operațiuni de zbor în cadrul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Bălțătescu Sergiu a salariului pentru timpul absentat forțat de la locul de muncă, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 19 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ciolac Ivan în interesele reclamantului Bălțătescu Sergiu, a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată, menționând suplimentar că, obligația angajatorului în prezentarea informației privind atribuțiile de serviciu ale salariatului este expres prevăzută de Codul muncii, însă societatea pârâtă nu a prezentat reclamantului fișa de post și atribuțiile funcției, respectiv este nepertinentă invocarea rezultatului nesatisfăcător în perioada de probă. Subsecvent, reclamantul a menționat că, nu a absentat de la locul de muncă și acest fapt este confirmat prin ordinele nr. 67/INT din 06 aprilie 2020, nr. 73/INT din 14 aprilie 2020, nr. 75/INT din 24 aprilie 2020, emise de pârât. De asemenea, prezența lui Bălțătescu Sergiu la locul de muncă în perioada 30 martie 2020 - 03 aprilie 2020 se atestă prin tabelul de pontaj.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată concretizată, anularea ordinului nr. 78/INT din 04 mai 2020 cu privire la concedierea lui Bălțătescu Sergiu, restabilirea lui Bălțătescu Sergiu în funcția de inspector superior, Direcția operațiuni de zbor în cadrul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova, încasarea din contul Autorității Aeronautice Civile în beneficiul lui Bălțătescu Sergiu a salariului pentru timpul absentat forțat de la locul de muncă, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Suplimentar, în ședința de judecată din 23 aprilie 2021, reprezentantul reclamantului Bălțătescu Sergiu, avocatul Ciolac Ivan, a înaintat cerere de compensare de către pârâtul Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a

cheltuielilor de judecată, și anume a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Bălțătescu Sergiu împotriva Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul nr. 78/INT din 04 mai 2020 cu privire la concedierea lui Bălțătescu Sergiu. A fost restabilit Bălțătescu Sergiu în funcția de inspector superior, Direcția operațiuni de zbor în cadrul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova. A fost încasată de la Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova în beneficiul lui Bălțătescu Sergiu suma de 374 237,50 lei (trei sute șaptezeci și patru mii două sute treizeci și șapte lei și cincizeci bani) cu titlu de salariu pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 04 mai 2020 - 04 iunie 2021, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. A fost încasat de la Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova în beneficiul lui Bălțătescu Sergiu prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei (zece mii lei), cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei (cinci mii lei). A fost încasată de la Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11 227,13 lei (unsprezece mii două sute douăzeci și șapte lei și treisprezece bani). În rest, acțiunea civilă în partea cererii privind repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova și menținută hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanțele inferioare au reținut că, Bălțătescu Sergiu a fost angajat în cadrul Direcției operațiuni de zbor a Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova în funcția de inspector superior, începând cu 02 ianuarie 2020, cu o perioadă de probă de 3 luni, care în corespundere cu prevederile art. 14 alin. (2) din Codul muncii, trebuia să expire la 02 aprilie 2020. Prin urmare, perioada de probă a reclamantului a început la 02 ianuarie 2020 și s-a finisat la 02 aprilie 2020, însă zilele din 30 martie 2020 până la 03 aprilie 2020 au fost declarate zile de odihnă, cu recuperare, astfel termenul a expirat la 06 aprilie 2020 (luni), această zi nefiind zi de odihnă, iar zilele de 04 aprilie 2020 și 05 aprilie 2020 au fost zile de odihnă, pe când ordinul de eliberare din funcție a fost emis la 04 mai 2020.

Instanțele au reținut prevederile art. 63 alin. (2) din Codul muncii, potrivit căruia, în cazul în care rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător, acest lucru se constată în ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) cu privire la concedierea salariatului, ce se emite de către angajator până la expirarea perioadei de probă, fără plata indemnizației de eliberare din serviciu.

La caz, instanțele inferioare au reliefat și asupra inaplicabilității concedierii în temeiul art. 86 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, deoarece a fost depășit termenul de probă și nu pot fi reținute argumentele privitor la rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă.

La 01 februarie 2022, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a înaintat recurs asupra deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii sau scoaterea de pe rol a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 21 decembrie 2021 (f.d. 194, 195, vol. II).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, înregistrat la 01 februarie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de

apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas