

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Diacon Vladimir și de avocatul Buguța Elena, în interesele lui Diacon Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diacon Angela către Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea bunurilor imobile și mobile proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, partajarea proprietății comune în devălmășie, determinarea cotelor-părți și partajarea bunurilor comune în natură;

la acțiunea depusă de Diacon Vladimir către Diacon Angela și Leca Liuba cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate comună a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir asupra imobilului și partajarea averii și a creditelor;

și la acțiunea depusă de Leca Liuba către Diacon Vladimir cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin evacuare,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Diacon Vladimir, admis apelul declarat de Diacon Angela, casată parțial hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, și în această parte fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 08 mai 2015, Diacon Angela s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către Diacon Vladimir privind partajarea averii comune în devălmășie în natură, dobândită de soții Diacon, cu luarea în considerație a bunurilor ce sunt nemijlocit în posesia copilului minor – fiica Diacon Ecaterina, născută la 29 octombrie 2009, după cum urmează:

a) atribuirea în natură în proprietate reclamantei Diacon Angela:

- 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXXXXXX din 03 ianuarie 2006;

- 1/2 cotă-parte din construcția – casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, situat în mun. Orhei, str. N. Bălcesu, 24, dobândită în baza contractului de dare în folosință a terenului pe termen nelimitat pentru construcția casei nr. 196 din 28 iulie 2003;

- 88 725 lei din contul lui Diacon Vladimir, ce constituie 50% din valoarea autobuzului de model „Mercedes 16CDI”, anul producerii 2001, numerele de înmatriculare XXXXX;

- 66 500,00 lei din contul lui Diacon Vladimir, ce constituie 50% din valoarea autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 1999, numerele de înmatriculare XXXXX;

- 61 262,00 lei din contul lui Diacon Vladimir, ce constituie 50% din valoarea autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 2000, numerele de înmatriculare XXXXX;

- bunuri mobile – în dormitor: set de mobilă culoare cafenie pentru dormitor: pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comod cu oglindă (Polonez); - suport colț – tumbă pentru televizor, ce se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură; - în dormitor pentru oaspeți – set de mobilă pentru dormitor: pat, 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural (cireș); - set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă; - în camera mare (salon) – televizor LG-32 (culoare neagră); - în camera pentru copii – set de mobilă – colț din despărțituri de culoare cafeniu deschis (pentru copil); - masa – colț pentru calculator de culoare cafeniu deschis (pentru copil); - calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe (pentru copil); - antreu de la etajul 2 cu hol – mobila antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei; - antreu de la etajul 2 cu hol – mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar;

b) atribuirea în natură în proprietatea pârâtului Diacon Vadimir:

- 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXXXXXX din 03 ianuarie 2006;

- 1/2 cotă-parte din construcția – casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, dobândită în baza contractului de dare în folosință a terenului pe termen nelimitat pentru construcția casei nr. 196 din 28 iulie 2003;

- a autobuzului de model „Mercedes 416CDI”, anul producerii 2001, numerele de înmatriculare XXXXX, a autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 1999, numerele de înmatriculare XXXXX;

- a autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 2000, numerele de înmatriculare XXXXX;

- bunuri mobile: în a 2-a cameră mare (salon) – tumbă de culoare cafenie din stejar; - centru muzical „Samsung” de culoare sură; - masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane; scaune de culoare cafenie 10 bucăți; - garnitură, tumbă de culoare cafenie din stejar; - antreu de la etajul 2 cu hol – 2 fotolii bej de culoare combinată cafeniu-bej. În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a invocat că bunurile a căror separare o pretinde constituie proprietate comună în devălmășie a

soților, care a fost obținută în timpul căsătoriei, partajul urmând a fi realizat în modul solicitat în corespundere cu exigențele legale pertinente.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 22 martie 2019, reclamanta Diacon Angela a solicitat recunoașterea bunurilor imobile formate din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX și a construcției – casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, situate în mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Diacon Angela și Diacon Vladimir; partajarea în natură a bunurilor imobile indicate, cu atribuirea a câte 1/2 cotă-parte lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1891-1894 din 11 decembrie 2018, cu formarea a două bunuri imobile separate cu numere cadastrale separate: a) atribuirea în natură în proprietate reclamantei Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, Partea-I – sector de teren marcat de punctele 4-5-6-7-8- 9-10-12-13-14-4, cu suprafața de 365 m.p., a construcției casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, Partea-I – 43,75 m.p., încăperea nr. 1-1 cu suprafața de 31,20 m.p. și încăperea nr. 1-2 cu suprafața de 12,55 m.p.; b) atribuirea în natură în proprietate pârâtului Diacon Vladimir a 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, Partea-II – sector de teren marcat de punctele 1-7-8-9-10-11-1, 12-13-14-3-15-12, cu suprafața de 365 m.p., a construcției casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, Partea-II – 43,75 m.p., încăperea nr. 1-2 cu suprafața de 17,85 m.p. și încăperea nr. 1-3 cu suprafața de 25,90 m.p.; dispunerea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile; compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La 08 iulie 2015, Leca Liuba s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Diacon Vladimir și Diacon Angela cu privire la apărarea dreptului său de proprietate prin evacuarea lui Diacon Vladimir și a Angelei Diacon, cu toate bunurile lor personale, din imobilul nr. 25 din mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ, compensarea din contul pârâților în mod solidar a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei se stat în sumă de 100 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5400 lei.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, la 13 septembrie 2004, în baza contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004, a înregistrat dreptul său de proprietate asupra imobilului nr. 25, din mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, cu numărul cadastral XXXXXXXXXX și numărul cadastral XXXXXXXXXX.01.

Totodată, a indicat că după înregistrarea căsătoriei între fiica sa Leca (Diacon) Angela și Diacon Vladimir, aceștia s-au instalat temporar în imobilul din adresa indicată, deoarece o perioadă îndelungată reclamanta a fost plecată în Italia la muncă. Reclamanta lunar expedia salariul său pârâților pentru a fi investit în reparația și amenajarea imobilului său din adresa indicată, iar în vara anului 2004, întorcându-se din Italia într-o mică vacanță, între ea și ginere s-a iscat un conflict, în urma căruia relațiile între ei s-au înrăutățit, iar de frică nu poate reveni în imobilul său. Suplimentar a indicat că Diacon Vladimir are un comportament agresiv și față de fiica sa, care a solicitat desfacerea căsătoriei.

La 08 mai 2015, reclamanta i-a propus lui Diacon Vladimir să elibereze benevol imobilul până la data de 21 mai 2015, însă acesta din urmă a refuzat, continuând să locuiască în imobilul ce aparține reclamantei, încălcându-i dreptul de proprietate.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat evacuarea lui Diacon Vladimir și a Angelei Diacon, cu toate bunurile lor personale și toți membrii familiei, din imobilul situat pe str. XXXXXXXXXXX, 25, mun. Orhei, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea în mod solidar de la pârâți a taxei de stat în sumă de 100 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5400 lei.

La 03 decembrie 2015, Diacon Vladimir a înaintat în instanță o cerere reconvențională împotriva Angelei Diacon și Liubei Leca, solicitând repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, recunoașterea nulă a contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004, prin care Diacon Angela a donat casa de locuit din mun. Orhei, str. XXXXXXXXXXX, 25, cu numărul cadastral XXXXXXXX, Liubei Leca; declararea acestui imobil ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Diacon Vladimir și Diacon Angela; partajarea în natură a casei de locuit indicate prin atribuirea fiecăruia dintre soți a câte 1/2 cotă-parte din aceasta, pretenții înaintate distinct și prin acțiunea depusă la 13 iulie 2016 în instanță de către Diaconu Vladimir.

În motivarea pretențiilor indicate, reclamantul a invocat că a început să conviețuiască cu Diacon Angela încă din anul 2000. La începutul relațiilor de concubinaj, pârâta Diacon Angela (la acel moment Leca Angela), avea în proprietate o casă nefinalizată în mun. Orhei, str. XXXXXXXXXXX, 25, care era ridicată, acoperită și avea câteva uși și geamuri din lemn, însă în interiorul casei nu era nimic, era tencuită doar o cameră. Astfel, în anii 2000-2002, au fost împreună în Italia la muncă și din mijloacele câștigate, la întoarcerea în țară, au început să reconstruiască casa, iar la 20 octombrie 2004, au înregistrat căsătoria, și la 25 octombrie 2009, s-a născut fiica comună - Diacon Ecaterina.

Potrivit reclamantului, la 01 iunie 2004, fără a-l preîntâmpina, pârâta Diacon Angela a donat casa indicată mamei sale – Leca Liuba care, în acest mod, a devenit proprietara casei.

Necunoscând despre intențiile meschine ale pârâtei Diacon Angela, reclamantul, împreună cu fosta soție, au început repararea, amenajarea și reconstrucția casei de locuit, care știa că este înregistrată după soția Diacon Angela și, astfel, pe parcursul a mai multor ani a efectuat lucrări de reconstrucție a casei de locuit, și anume: a tencuit toți pereții interiori din casă și din exterior, a schimbat și instalat toate ușile și geamurile din casă, a pus podul, a parchetat toată casa, a demolat un perete și a construit o camera pentru oaspeți, a amenajat bucătăria, baia și veceul cu teracotă, a mobilat toată casa, a schimbat acoperișul vechi, care era într-o stare deplorabilă, în exteriorul casei a construit un foisor, a construit o groapă de deșeuri, iar ulterior a conectat casa la canalizarea centrală, a construit o fântână, a instalat teracotă în toată ograda și toate aceste lucrări de reparație și reconstrucție au fost efectuate în exclusivitate din sursele sale financiare, iar fosta soție, dacă-l ajuta cu ceva material, apoi suportul ei era mizer, iar suportul pârâtei Leca Liuba la construcția și reconstrucția casei a fost „zero”.

Reclamantul a indicat că valoarea lucrărilor efectuate în timpul căsătoriei sunt de nenumărate ori mai mari decât valoarea imobilului până la înregistrarea căsătoriei și pentru toate aceste lucrări de reparație și reconstrucție, pe lângă venitul său pe care îl primea de la serviciu, a fost nevoit să contracteze credite de la diferite bănci.

Astfel, pe parcursul anilor 2004-2010, a luat de la BC „Energbank” SA credite în sumă de 1 040 000 lei, de la BC „Victoriabank” SA în anul 2008 a beneficiat de un

credit de 30 000 lei, de la BC „Moldova Agroindbank” SA dispune de un credit de 168 300 lei din 04 august 2011, care nu este rambursat încă, de la BC „Procreditbank” SA a mai beneficiat de 5 credite în sumă de 920 000 lei, dintre care 2 credite sunt rambursate integral, iar 3 credite nu sunt rambursate.

Potrivit reclamantului, o mare parte din aceste credite au fost utilizate la reparația și reconstrucția casei de locuit și este îndreptățit la cel puțin 1/2 cotă-parte din imobilul menționat și din creditele invocate.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat și anularea contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004, deoarece despre faptul că fosta sa soție, Diacon Angela, a donat casa mamei sale, Leca Liuba, a aflat abia când a primit copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și în decursul a 13 ani a fost dus în eroare și nu a știut că face reparație și reutilizează casa, ce nu aparține soției sale Diacon Angela.

Reclamantul consideră că contractul de donație dintre Diacon Angela și Leca Liuba nr. 24660 din 01 iunie 2004 este fictiv, nu are putere juridică și urmează a fi recunoscut nul de către instanța de judecată, deoarece acesta a fost încheiat în scopul evitării schimbării regimului de proprietate privată în proprietate comună în devălmășie și, eventualul, evitarea unui partaj al proprietății comune în devălmășie, acesta fiind încheiat fără intenția de a transmite proprietatea, ci doar în scopul creării aparenței săvârșirii actului în cauză, fapt dovedit în opinia reclamantului prin faptul că Leca Liuba niciodată n-a fost proprietar al casei, în decurs de 11 ani niciodată n-a pomenit că ea este proprietara imobilului, iar pârâta Diacon Angela, în ședința de judecată privind desfacerea căsătoriei a declarat de mai multe ori că „Diacon Vladimir locuiește în casa mea”, astfel încât aceasta a recunoscut că casa nu este a Liubei Leca.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cauzele intentate în baza acțiunilor menționate au fost conexe într-un singur proces.

La 19 mai 2017, Diacon Angela a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea terenului cu suprafața de 0,107 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXX, a casei de locuit cu suprafața de 109,6 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXX.01 și a construcției accesorii cu suprafața de 20,7 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXX.02, situate în r-nul Orhei, s. Susleni, ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Vladimir și a Angelei Diacon, atribuirea acestora a dreptului de proprietate asupra a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare din imobilele indicate, proporțional cotelor coproprietarilor Diacon Vladimir și Diacon Angela.

În motivarea cererii înaintate s-a menționat că, în anii 2008-2009, au decedat părinții lui Diacon Vladimir, de la care i-a rămas drept moștenire o casă de locuit în s. Susleni, r-nul Orhei. Acceptând succesiunea, pârâtul a demarat în timpul căsătoriei și din mijloace comune lucrări de reparație capitală a casei părintești, printre care înălțarea construcției, schimbarea acoperișului, resistemizarea încăperilor interioare, montarea sistemului de apă și canalizare, instalarea băii și veceului, edificarea unei sobe, acoperirea podelelor cu faianță, schimbarea ușilor și ferestrelor, izolarea pereților din exterior cu polistiren, vopsirea locuinței, reamenajarea lotului de pe lângă casă, etc.

Reclamanta consideră că prin lucrările efectuate de către pârât valoarea imobilului ce l-a moștenit după decesul părinților săi a fost sporită simțitor, deși în temeiul

certificatului de moștenitor legal nr. 10548 din 28 iulie 2016 dreptul de proprietate al lui Diacon Vladimir asupra imobilelor enunțate a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, din care considerente solicită partajarea imobilelor indicate.

Prin încheierea din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea reconvențională a fost primită în procedură, iar printr-o altă încheiere din aceeași dată s-a admis renunțul parțial al reclamantei Leca Liuba la acțiunea înaintată în partea ce o privește pe Diacon Angela.

La 14 martie 2019, Diacon Angela a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor cu privire la recunoașterea bunurilor imobile: terenul cu suprafața de 0,107 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXX, casa de locuit cu suprafața de 109,6 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXX.01 și construcția accesorie cu suprafața de 20,7 m.p, cu numărul cadastral XXXXXXXX.02, situate în r-nul Orhei, s. Susleni, ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Vladimir și a Angelei Diacon; partajarea bunurilor imobile nominalizate, prin atribuirea lui Diacon Vladimir și Diacon Angela a dreptului de proprietate asupra a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare; cu dispunerea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, toate cauzele menționate au fost conexe într-un singur proces.

La 07 iulie 2020, Diacon Angela a înaintat instanței o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii și:

- recunoașterea bunurilor imobile formate din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX și casa de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, situate pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir;

- recunoașterea ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, a mijloacelor de transport: „Mercedes 200TE”, anul fabricării 1992, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB1240811F238194 – data înregistrării 26 octombrie 2006, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 412D”, anul fabricării 2000, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB9044631P967485 – data înregistrării 13 iulie 2009, la moment schimb de proprietar la 03 ianuarie 2019; „Mercedes 412D”, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, șasiu nr. WDB9044631P906598 – data înregistrării 30 mai 2012, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 416CDI” anul fabricării 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, șasiu nr. WDB9046631R264408 – data înregistrării 12 februarie 2013, cu drept de proprietate până în prezent;

- recunoașterea ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, a mijloacelor de transport înregistrate pe numele ÎI „Vladimir Diacon”, după cum urmează: „Mercedes SML14256” anul fabricării 1986, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB30122451045760 – data înregistrării 11 mai 2007, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 508D” anul fabricării 1990, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. 37930218000011 – data înregistrării 22 decembrie 2005, la moment dreptul de proprietate fiind radiat la 01 august 2014; „Mercedes 814D”, anul fabricării 1989, numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB67626315454200 – data înregistrării 04 decembrie 2008, la moment schimb de proprietar la 19 mai 2018;

- recunoașterea ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și

Diacon Vladimir a următoarelor bunuri mobile: setul de mobilă de culoare cafenie pentru dormitor: pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comodă cu oglindă (Polonez), suport colț - tumbă pentru televizor, ce se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură, set de mobilă pentru dormitor, pat cu 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural – “cireș”, set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă, televizor “LG - 32” – culoare neagră, set de mobilă – colț din 6 despărțituri de culoare cafeniu deschis – pentru copii, masă – colț pentru calculator de culoare cafenie deschis – pentru copii, calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe – pentru copii, mobilă antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei, mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar, tumbă de culoare cafenie din stejar, centru muzical “Samsung” de culoare sură, masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane, scaune de culoare cafenie – 10 buc., garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar, fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej – 2 buc;

- stabilirea a câte 1/2 cotă-parte lui Diacon Vladimir și Diacon Angela din bunurile imobile formate din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX și casa de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, situate pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir;

- stabilirea a câte 1/2 cotă-parte lui Diacon Vladimir și Diacon Angela din bunurile mobile, mijloacele de transport, după cum urmează: „Mercedes 200TE”, anul fabricării 1992, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB1240811F238194 – data înregistrării 26 octombrie 2006, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 412D”, anul fabricării 2000, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB9044631P967485 – data înregistrării 13 iulie 2009, la moment schimb de proprietar la 03 ianuarie 2019; „Mercedes 412D”, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, șasiu nr. WDB9044631P906598 – data înregistrării 30 mai 2012, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 416CDI” anul fabricării 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, șasiu nr. WDB9046631R264408 – data înregistrării 12 februarie 2013, cu drept de proprietate până în prezent, „Mercedes SML14256” anul fabricării 1986, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB30122451045760 – data înregistrării 11 mai 2007, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 508D” anul fabricării 1990, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. 37930218000011 – data înregistrării 22 decembrie 2005, la moment dreptul de proprietate fiind radiat la 01 august 2014; „Mercedes 814D”, anul fabricării 1989, numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB67626315454200 – data înregistrării 04 decembrie 2008, la moment schimb de proprietar la 19 mai 2018;

- stabilirea a câte 1/2 cotă-parte lui Diacon Vladimir și Diacon Angela din bunurile mobile: set de mobilă, de culoare cafenie pentru dormitor: pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comodă cu oglindă (Polonez), suport colț – tumbă pentru televizor, care se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură, set de mobilă pentru dormitor, pat cu 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural – “cireș”, set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă, Televizor “LG - 32” de culoare neagră, set de mobilă – colț din 6 despărțituri de culoare cafeniu deschis – pentru copii, masă - colț pentru calculator de culoare cafenie deschis - pentru copii, calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe - pentru

copii, mobilă antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei, mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar, tumbă de culoare cafenie din stejar, centru muzical “Samsung” de culoare sură, masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane, scaune de culoare cafenie – 10 buc., garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar, fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej – 2 buc., tumbă de culoare cafenie din stejar, centru muzical “Samsung” de culoare sură, masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane, scaune de culoare cafenie – 10 buc., garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar, fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej – 2 buc;

- partajarea bunurilor imobile în natură, formate din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX și casa de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, situate pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, conform raportului de expertiză, cu atribuirea a câte 1/2 cotă-parte lui Diacon Angela și Diaconu Vladimir, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1891-1894 din 12 decembrie 2018, cu formarea a două bunuri imobile separate cu numere cadastrale separate;

- atribuirea în proprietatea exclusivă a Angelei Diacon a 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, situat pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, conform părții I din raportul de expertiză judiciară nr. 1891-1894 din 11 decembrie 2018 după cum urmează: - sector de teren marcat de punctele 4-5-6-7-8-9-10-12-13-14-4, cu suprafața de 365 m.p., (distanța dintre puncte indicată în tabelul nr. 1 și colorat cu creion culoare albastră în anexa nr. 2), și a construcției - casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01 situat pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, partea I din raport cu suprafața de 43,75 m.p., încăperea nr. 1-1 cu suprafața de 31,20 m.p. și încăperea 1-2 cu suprafața de 12,55 m.p., (colorată în anexa nr. 1 cu creion de culoare albastră din raportul de expertiză judiciară nr. 1891-1894 din 11 decembrie 2018) și atribuirea lui Diaconu Vladimir a 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, situate pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, conform părții II din raportul de expertiză judiciară nr. 1891-1894 din 11 decembrie 2018, și anume sectorul de teren marcat de punctele 1-7-8-9-10-11-1, 12-13-14-3-15-12, cu suprafața de 365 m.p. (distanța dintre puncte indicată în tabelul nr. 1 și colorat cu creion culoare roșie în anexa nr. 2) și a construcției - casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXXXX.01, situată pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 24, partea II cu suprafața de 43,75 m.p., încăperea nr. 1-2 cu suprafața de 17,85 m.p. și încăperea 1-3 cu suprafața de 25,90 m.p., (colorată în anexa nr. 1 cu creion de culoare roșie din raportul de expertiză judiciară nr. 1891-1894 din 11 decembrie 2018);

- dispunerea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, departamentul cadastru al Agenției Servicii Publice;

- partajarea în natură a următoarelor mijloace de transport: „Mercedes 200TE”, anul fabricării 1992, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB1240811F238194 – data înregistrării 26 octombrie 2006, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 412D”, anul fabricării 2000, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB9044631P967485 – data înregistrării 13 iulie 2009, la moment schimb de proprietar la 03 ianuarie 2019; „Mercedes 412D”, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, șasiu nr. WDB9044631P906598 – data înregistrării 30 mai 2012, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 416CDI” anul fabricării 2001, cu numărul de înmatriculare

XXXXX, șasiu nr. WDB9046631R264408 – data înregistrării 12 februarie 2013, cu drept de proprietate până în prezent;

- recunoașterea ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, a mijloacelor de transport înregistrate pe numele ÎI „Vladimir Diacon”, după cum urmează: „Mercedes SML14256” anul fabricării 1986, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB30122451045760 – data înregistrării 11 mai 2007, cu drept de proprietate până în prezent; „Mercedes 508D” anul fabricării 1990, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. 37930218000011 – data înregistrării 22 decembrie 2005, la moment dreptul de proprietate fiind radiat la 01 august 2014; „Mercedes 814D”, anul fabricării 1989, numărul de înmatriculare XXXXXXXX, șasiu nr. WDB67626315454200 – data înregistrării 04 decembrie 2008, la moment schimb de proprietar la 19 august 2018; cu atribuirea acestora în proprietatea pârâtului Diacon Vladimir, cu achitarea sultelor lui Diacon Angela în sumă de 43 913 lei, 36 565 lei, 65 917,50 lei, 17 305 lei, 10 014 lei, 20 012,50 lei, 19 315 lei, ce constituie 1/2 cotă-parte din costul autovehiculelor indicate, sau, după caz, vânzarea bunurilor mobile la licitație publică prin intermediul executorului judecătoresc;

- partajarea în natură a următoarelor bunuri mobile: set de mobilă, culoare cafenie pentru dormitor, pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comodă cu oglindă (Polonez), suport colț – tumbă pentru televizor, ce se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură, set de mobilă pentru dormitor, pat cu 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural- “cireș”, set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă, televizor “LG - 32” de culoare neagră, set de mobilă – colț din 6 despărțituri de culoare cafeniu deschis - pentru copii, masă - colț pentru calculator de culoare cafenie deschis – pentru copii, calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe- pentru copii, mobilă antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei, mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar, tumbă de culoare cafenie din stejar, centru muzical “Samsung” de culoare sură, masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane, scaune de culoare cafenie – 10 buc., garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar, fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej – 2 buc., tumbă de culoare cafenie din stejar, centru muzical “Samsung” de culoare sură, masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane, scaune de culoare cafenie – 10 buc., garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar, fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej – 2 buc, cu atribuirea în proprietatea exclusivă a Angelei Diacon a bunurilor mobile (mobilier) indicate infra, sau, după caz, vânzarea acestora la licitație publică prin intermediul executorului judecătoresc și anume: set de mobilă, culoare cafenie pentru dormitor: pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comodă cu oglindă (Polonez), suport colț-tumbă pentru televizor, ce se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură, set de mobilă pentru dormitor, pat cu 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural- “cireș”, set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă, televizor “LG - 32”- culoare neagră, set de mobilă- colț din 6 despărțituri de culoare cafeniu deschis - pentru copii, masă – colț pentru calculator de culoare cafenie deschis- pentru copii, calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe – pentru copii, mobilă antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei, mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar, și atribuirea în proprietatea exclusivă a lui

Diacon Vladimir a bunurilor mobile (mobilier) indicate infra, sau, după caz, vânzarea acestora la licitație publică prin intermediul executorului judecătoresc: tumbă de culoare cafenie din stejar, centru muzical "Samsung" de culoare sură, masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane, scaune de culoare cafenie – 10 buc., garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar, fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniubej – 2 buc.;

- încasarea din contul lui Diacon Vladimir în beneficiul reclamantei Diacon Angela a tuturor cheltuielilor de judecată.

În susținerea cerințelor, Diacon Angela a menționat că, bunurile mobile (mobilier) au fost enumerate printr-un proces-verbal de constatare la fața locului în casa de locuit situată pe adresa mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 25, întocmit de executorul judecătoresc Mașnic Daniela la 25 martie 2015 și, astfel, reclamanta consideră că este îndreptățită să solicite partajarea și a acestor bunuri mobile.

S-a menționat că, la 11 noiembrie 2019, IP „Agenția Servicii Publice” a eliberat adeverința nr. 2569VP, potrivit căreia în perioada căsătoriei soții Diacon Angela și Diacon Vladimir au dobândit în proprietate mijloacele de transport sus-indicate, înregistrate pe numele lui Diaconu Vladimir și a ÎI „Vladimir Diacon”.

Potrivit reclamantei, modul de împărțire a bunului proprietate comună pe cote-părți este reglementat de art. 361 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) și în cazul când bunul este indivizibil sau nu este comod partajabil, bunul comun poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a unuia dintre coproprietari, ce poate fi realizată cu acordul coproprietarilor, iar o altă posibilitate de împărțire a bunului indivizibil sau a bunului care nu este comod partajabil constă în vânzarea lui la licitație, iar suma obținută se distribuie între coproprietari în funcție de cota-parte a fiecăruia.

Deoarece majoritatea bunurilor mobile (mijloace de transport) au fost deja înstrăinate de către pârâtul Diacon Vladimir, cu excepțiile specificate, reclamanta consideră oportună atribuirea mijloacelor de transport a căror partajare se cere în proprietatea pârâtului Diacon Vladimir, cu condiția achitării sulteii în beneficiul reclamantei, la valoarea stabilită în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 075 din 30 iunie 2020.

Concomitent, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Diacon Angela, a concretizat că Diacon Angela a renunțat la pretențiile, înaintate pe marginea cererii de chemare în judecată privind recunoașterea proprietății în devălmășie, determinarea cotelor-părți și partajarea bunurilor comune în natură, asupra terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, casei de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXX.01 și construcției accesorii cu numărul cadastral XXXXXXXX.02, situate în satul Susleni, r-nul Orhei, și a solicitat încetarea procesului în această parte.

La 10 septembrie 2020, Diacon Vladimir a înaintat o cerere reconvențională concretizată cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și partajarea bunurilor, invocând temeiurile și motivele de fapt indicate în cererea reconvențională inițială, concretizând că pentru achitarea datoriilor pe care le-a creat la momentul construcției și reparației casei în litigiu, a împrumutat de la vecinul Zagorodniuc Serghei suma de 25 000 euro, iar deoarece Diacon Angela a solicitat partajarea averii comune, inclusiv a automobilelor, prin atribuirea acestora lui Diacon Vladimir, iar

lui Diacon Angela să-i fie atribuită o sultă în mărime de 1/2 cotă-parte din prețurile automobilelor, se invocă că pentru procurarea automobilelor în timpul căsătoriei au contractat mai multe credite bancare în mărime de 820 000 lei, iar în timpul căsătoriei aceste credite au fost rambursate în sumă de 539 916 lei, restul creditului în sumă de 282 084 lei le-a rambursat reclamantul de unul singur, după desfacerea căsătoriei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de BC „Procreditbank” SA.

Astfel, reclamantul a solicitat să fie repus în termenul de adresare în instanța de judecată, depășit din motive întemeiate; să fie recunoscut nul contractul de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004; să se declare că casa locativă din mun. Orhei, str. XXXXXXXXXXX, 25, cu numărul cadastral XXXXXXXX, este proprietate comună în devălmășie a sa și a fostei soții Diacon Angela; să fie partajat în natură imobilul indicat, cu repartizarea lui Diacon Vladimir a 1/2 cotă-parte din casa dată; să fie partajat și încasat de la Diacon Angela 1/2 cotă-parte din quantumul creditelor de la BC „Procreditbank” SA, achitate de către Diacon Vladimir după desfacerea căsătoriei în sumă de 282 084 lei.

Prin încheierea primei instanțe din 23 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii potențialului reclamant, cu explicarea acestuia despre necesitatea prezentării dovezii plății taxei de stat în original în quantum de 25 000 lei, acordându-i-se în acest scop un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă, iar prin încheierea din 27 octombrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2020, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională înaintată de către Diacon Vladimir împotriva Angelei Diacon și Liubei Leca cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și partajarea imobilului.

La 11 martie 2021, Diacon Vladimir s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Diacon cu privire la partajarea averii comune, fiind solicitată partajarea creditelor în sumă de 282 084 lei, cu încasarea de la Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din quantumul creditelor de la BC „Procreditbank” SA, ce au fost achitate de către Diacon Vladimir după desfacerea căsătoriei, ce constituie suma de 141 042 lei.

Prin hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diacon Angela și s-a recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir lotul de teren situat în str. XXXXXXXXXXX, 24, mun. Orhei, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX și construcția nefinisată cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX.01, amplasată pe terenul dat; s-a partajat averea comună proprietate în devălmășie situată în str. XXXXXXXX, 24, mun. Orhei,

prin adjudecarea lui Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din: 1. construcția nefinisată lit. „01” cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX.01, amplasată pe terenul cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX, situată în mun. Orhei, str. XXXXXXXXXXX, 24, partea nr. 1 din varianta de partajare, ce are o suprafață de 43,75 m.p., conform raportului de expertiză nr. 1891-1894 din 11 decembrie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției, constituită din: -încăpere nr. 1-1 cu suprafața de 31,20 m.p., - încăpere nr. 1-2 cu suprafața de 12,55 m.p., 2. sectorul de teren marcat prin punctele 4-5-6-7-8-9-10-12-13- 14-4 cu suprafața de 365,00 m.p.;

s-a adjudecat lui Diacon Vladimir 1/2 cotă-parte din: 1. construcția nefinisată lit. „01” cu numărul cadastral XXXXXXXXXXX.01, amplasată pe terenul cu numărul

cadastral XXXXXXXXXX, situat în mun. Orhei str. XXXXXXXXXX 24, partea nr. 2 din varianta de partajare în 1/2 cotă-parte, ce are o suprafață de 43,75 m.p., conform raportului de expertiză nr.1891-1894 din 11 decembrie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției, constituită din: - încăpere nr, 1-2 cu suprafața de 17,85 m.p., - încăpere nr. 1-3 cu suprafața de 25,90 m.p., 2. sectorul de teren marcat prin punctele 1-7-8-9-10-11-1, 12-13-14-3-15-12 cu suprafața de 365,00 m.p..

Sectorul de teren care conform raportului de expertiză menționat mai sus constituie partea nr. 3, marcat prin punctele 2-15-12-10-11-2 cu suprafața de 70,00 m.p., s-a atribuit în folosință comună lui Diacon Angela și Diacon Vladimir.

S-au recunoscut proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, bunurile mobile – mijloace de transport, ce sunt înregistrate după Diacon Vladimir, și anume de model: „Mercedes 200TE”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXX, șasiu nr. WDB1240811F238194 – data înregistrării 26 octombrie 2006; „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, șasiu nr. WDB9044631P967485 – data înregistrării 13 iulie 2009; „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, șasiu nr. WDB9044631P906598 – data înregistrării 30 mai 2012; „Mercedes 416CDI”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, șasiu nr. WDB9046631R264408 – data înregistrării 12 februarie 2013; s-au recunoscut proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir bunurile mobile – mijloace de transport, ce sunt înregistrate după ÎI „Vladimir Diacon”, și anume de model: „Mercedes SML14256”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXX, șasiu nr. WDB30122451045760 – data înregistrării 11 mai 2007; „Mercedes 508D”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXX, șasiu nr. 37930218000011 – data înregistrării 22 decembrie 2005; „Mercedes 814D”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXX, șasiu nr. WDB67626315454200 – data înregistrării 04 decembrie 2008.

S-au atribuit automobilele indicate în proprietate exclusivă a lui Diacon Vladimir, cu valoarea, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 075 din 20 iunie 2020, corespunzător, în mărime de 34 607 lei, 131 835 lei, 73 130 lei, 87 826 lei, 20 028 lei, 40 025 lei, 38 630 lei, și s-a încasat de la Diacon Vladimir în beneficiul Angelei Diacon, în calitate de sultă, suma de 213 040,50 lei, ce constituie 1/2 cotă-parte din valoarea a 7 mijloace de transport atribuite în proprietate exclusivă lui Diacon Vladimir.

S-a repus în termenul de adresare în instanța de judecată a cererii înaintate de Diacon Vladimir, și s-a admis parțial cererea lui Diacon Vladimir, fiind admisă pretenția cu privire la încasarea de la Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din cuantumul creditelor ridicate de la BC „Procreditbank” SA, în sumă de 282 084 lei și s-a încasat din contul lui Diacon Angela în beneficiul lui Diacon Vladimir suma de 141 042 lei, ce constituie 1/2 cotă-parte din cuantumul creditelor ridicate de la BC „Procreditbank” SA în sumă de 282 084 lei.

S-a admis cererea înaintată de Leca Liuba și s-a dispus evacuarea lui Diacon Vladimir din bunul imobil situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 25, ce aparține cu drept de proprietate Liubei Leca.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Angelei Diacon cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir și partajarea a câte 1/2 cotă-parte din bunurile mobile, și anume: set de mobilă, culoare

cafenie pentru dormitor, pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comodă cu oglindă (Polonez); suport colț - tumba pentru televizor, ce se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură; set de mobilă pentru dormitor: pat cu 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural- "cireș"; set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă; televizor "LG - 32" - culoare neagră; set de mobilă - colț din 6 despărțituri de culoare cafeniu deschis - pentru copii; masă - colț pentru calculator de culoare cafenie deschis - pentru copii; calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe - pentru copii; mobilă antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei; mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar; tumbă de culoare cafenie din stejar; centru muzical "Samsung" de culoare sură; masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane; scaune de culoare cafenie - 10 buc; garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar; fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej - 2 buc; tumbă de culoare cafenie din stejar; centru muzical "Samsung" de culoare sură; masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane; scaune de culoare cafenie - 10 buc; garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar și fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej - 2 bucăți.

S-au respins ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004; recunoașterea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, din mun. Orhei, str. XXXXXXXXXX, 25, proprietate în devălmășie a lui Diacon Vladimir și Diacon Angela; partajarea bunului imobil indicat în natură.

S-a admis renunțul reclamantei Diacon Angela împotriva lui Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea proprietății în devălmășie, determinarea cotelor-părți și partajarea bunurilor comune în natură asupra terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX, casei de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXX.01 și construcției accesorii cu numărul cadastral XXXXXXXX.02, situate în satul Susleni, r. Orhei, cu încetarea procesului în privința acestor pretenții.

S-a încasat de la Diacon Angela în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 450,26 lei.

S-a încasat de la Diacon Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9 784,46 lei.

S-au încasat din contul lui Diacon Vladimir în beneficiul Angelei Diacon cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

Concomitent, instanța s-a expus asupra măsurilor asigurătorii aplicate anterior în pricină.

Prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Diacon Vladimir, admis apelul declarat de Diacon Angela, casată parțial hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea admiterii cerinței lui Diacon Vladimir privind repunerea în termenul de acțiune și admiterii cerinței privind partajarea creditelor și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a respins cerința înaintată de Diacon Vladimir privind repunerea în termen a acțiunii înaintate împotriva Angelei Diacon privind partajarea creditelor și s-a respins acțiunea înaintată de Diacon Vladimir către Diacon Angela privind partajarea creditelor ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă. În rest, hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost menținută.

În susținerea acestei soluții, sunt de reținut constatările Curții de Apel Chișinău potrivit cărora, căsătoria între Diacon Vladimir și Diacon Angela a fost desfăcută prin hotărârea din 02 octombrie 2015 a Judecătoriei Orhei, irevocabilă din 02 noiembrie 2015, iar pretenția privind repunerea în termen a acțiunii înaintate împotriva Angelei Diacon și partajarea creditelor, a fost înaintată de apelantul Diacon Vladimir la 11 martie 2021 (acțiunea precedentă din 10 septembrie 2020 fiind scoasă de pe rol de prima instanță), respectiv peste termenul de prescripție de 3 ani stabilit de Lege pentru înaintarea acesteia, prescripție ce urmează a fi aplicată în contextul invocării expirării acesteia de către partea adversă. Astfel, termenul de prescripție pentru înaintarea pretenției nominalizate a expirat la 02 noiembrie 2018. Mai mult decât atât, instanța de apel a menționat că, chiar și în eventualitatea determinării începutului curgerii termenului de prescripție de la data scadenței fiecărui credit, termenul de prescripție a fost omis în contextul în care împrumutul contractat de Diacon Vladimir la 11 iulie 2012 a devenit integral scadent la 13 iulie 2015, cel contractat la 11 februarie 2013 a devenit integral scadent la 11 februarie 2016, iar cel contractat la 12 iunie 2014 a devenit scadent la 09 iunie 2017, prescripția calculată din aceste date expirând, corespunzător, la 11 iulie 2018, 11 februarie 2019 și 09 iunie 2020.

La 25 octombrie 2021, Diacon Vladimir a înaintat recurs asupra deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei decizii prin care să se dispună respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Leca Liuba împotriva lui Diacon Vladimir cu privire la evacuarea din bunul imobil situat în mun. Orhei, str. Bălcescu, 25, fără acordarea altui spațiu locativ; admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de către Diacon Vladimir împotriva lui Diacon Angela și Leca Liuba cu privire la: recunoașterea nulă a contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004; recunoașterea bunului imobil nr. cadastral XXXXXXXXXX, din mun. Orhei, str. Bălcescu, 25, proprietate în devălmășie a lui Diacon Vladimir și Diacon Angela; partajarea bunului imobil în natură cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, din mun. Orhei, str. Balcescu, 25.

La 18 ianuarie 2022, avocatul Buguța Elena a depus un recurs similar în interesele lui Diacon Vladimir, formulând cerințe identice.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 13 ianuarie 2022 (f.d. 216, 217, vol. VI). Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Diacon Vladimir, înregistrat la 25 octombrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Diacon Vladimir și de avocatul Buguța Elena, în interesele lui Diacon Vladimir, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Diacon Vladimir și de avocatul Buguța Elena, în

interesele lui Diacon Vladimir.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Diacon Vladimir și de avocatul Buguța Elena, în interesele lui Diacon Vladimir.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas