

Dosarul nr.3ra-1240/21
2-18178633-01-3ra-25112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorului Nina Vascan de la judecarea recursului depus de Consiliul Concurenței,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Grup” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Esempla Systems” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Consiliul Concurenței și menținută hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 06 august 2018 SRL „BTS PRO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-42/17-48 din 28 iunie 2018 și încasarea prejudiciului moral.

La data de 07 august 2018, SRL „MSA Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-42/17-48 din 28 iunie 2018.

La data de 07 august 2018 SRL „Esempla Systems” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-42/17-48 din 28 iunie 2018.

Prin încheierea din 28 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost acceptată spre conexare cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Esempla Systems” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ pentru examinarea concomitentă cu cauza inițială la acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral (f.d.77 vol. II).

Prin încheierea din 19 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost acceptată spre conexare cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MSA Grup” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ pentru examinarea concomitentă cu cauza inițială la acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral (f.d.81 vol. II).

Prin hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a anulat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-42/17-48 din 28 iunie 2018 (f.d.156-173 vol. II)

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel înaintată de Consiliul Concurenței și menținută hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.77-110 vol.III).

La data de 12 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul Concurenței a depus recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunilor înaintate de SRL „BTS PRO”, SRL „Esempla Systems” și SRL „MSA Grup”.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului raportor, Nina Vascan.

La data de 13 aprilie 2022, ora 10:47, SRL „BTS PRO” a depus cerere de recuzare a judecătorului Nina Vascan, invocând faptul că, judecătorul nominalizat anterior a participat la examinarea recursurilor depuse de Consiliului Concurenței și SRL „BTS PRO” în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității rezultatelor inspecției și încasarea prejudiciului moral, iar în prezenta cauză este contestată decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-42/17-48 din 28 iunie 2018, care a fost emisă în

urma investigațiilor din 12 februarie 2018 și 13 februarie 2018, fiind adoptată decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Nina Vascan, din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În continuare, Colegiul reliefează că conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul enunțat, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând normele legale enunțate la materialele cauzei, Colegiul relevă că argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Nina Vascan, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, participarea judecătorului vizat la examinarea unui litigiu între aceleași părți, însă cu referire la acte administrative diferite, care deși derivă din aceleași fapte – investigațiile din 12 februarie 2018 și 13 februarie 2018, efectuate de Consiliul Concurenței, nu exclude posibilitatea judecătorului Nina Vascan de a participa la judecarea cauzei în ordine de recurs în prezenta cauză.

Aici se va menționa că participarea judecătorului Nina Vascan la examinarea dosarului nr. 3ra-338/20 în care se prezumă că și-a expus opinia asupra unui fapt, care are legătură directă cu cauza care urmează a fi examinată în ordine de recurs, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă și respectiv, nu

constituie un impediment în participarea judecătorilor respectivi la examinarea prezentului litigiu.

Astfel, drept temei de recuzare, intimata SRL „BTS PRO” a invocat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea judecătorului Nina Vascan la examinarea prezentei cauzei, și anume, faptul că a participat anterior în ordine de recurs, la examinarea recursurilor depuse de Consiliului Concurenței și SRL „BTS PRO” în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității rezultatelor inspecției și încasarea prejudiciului moral.

Colegiul reține că, prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „BTS PRO”. S-a admis recursul depus de Consiliul Concurenței. S-a casat integral decizia din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă decizie prin care: s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității rezultatelor inspecției și încasarea prejudiciului moral.

Totodată, Colegiul a constatat că în prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ, deși reclamanta SRL „BTS PRO” a solicitat anularea deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr. DA-42/17-48 din 28 iunie 2018, care a fost emisă în urma investigațiilor din 12 februarie 2018 și 13 februarie 2018 efectuate, prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, judecătorul Nina Vascan nu s-a expus asupra legalității rezultatelor inspecției din 12 februarie 2018 și 13 februarie 2018, efectuate la sediul SRL „BTS PRO”. Or, în decizia menționată mai sus este indicat că aceste investigații constituie operațiuni administrative, a căror legalitate urmează a fi verificată odată cu contestarea actului emis în urma verificării.

Subsecvent, Colegiul menționează că anterior, judecătorul Nina Vascan și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, invocând același temei indicat de către intimata SRL „BTS PRO”, și anume că anterior a participat în ordine de recurs, la examinarea recursurilor depuse de Consiliului Concurenței și SRL „BTS PRO” în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității rezultatelor inspecției și încasarea prejudiciului moral (f.d.145-147 vol. III).

Iar, prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins declarația de abținere a judecătorului Nina Vascan (f.d.163-164 vol. III).

Deci, la caz nu există temeiuri rezonabile pentru a considera că imparțialitatea judecătorului poate fi pusă la îndoială, astfel că în consecință se impune respingerea cererii de recuzare a judecătorului Nina Vascan, de la examinarea cererii de recurs depuse de Consiliul Concurenței.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Nina Vascan, de la judecarea recursului depus de Consiliul Concurenței împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BTS PRO” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Grup” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Esempla Systems” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Nicolae Craiu