

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea de strămutare depusă de S.I.A. „Fertco”,
în cadrul cauzei civile la cererea înaintată de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L.
„Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” cu privire la desființarea parțială a
hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț
și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie 2020,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac în interesele S.I.A. „Fertco” a
depus o cerere împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie”,
concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj
Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr
76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției S.I.A.
„Fertco” privind încasarea restanței față de S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L.
„Tarservice-Companie” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii
reconvenționale depuse de S.R.L. „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor
reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și S.R.L. „Vest Resurs”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a
refuzat cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L.
„Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj
Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.
76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

La 25 martie 2021 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului SIA
„Fertco”, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12
martie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei
noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii
Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie
din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul arbitral nr. 76/859/19.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de S.I.A. „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care: s-a admis cererea depusă de S.I.A. „Fertco” către S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolabilitate SRL „Vest-Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL au depus în Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021.

La 07 februarie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea cauzei în ordine de revizuire, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul consideră că motivele, invocate de S.I.A. „Fertco”, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de S.I.A.

„Fertco”, cu privire la strămutarea cauzei la cererea înaintată de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” cu privire la desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie 2020, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea înaintată de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” cu privire la desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie 2020, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas