

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: S. Suvac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători: E. Clim, O. Cojocaru, I. Secrieru

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de SRL “Collection CEO”, prin intermediul administratorului Cernolev Olesea,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la confirmarea încheierii nr. 056-136r/2021 din 31 mai 2021 privind transmiterea bunului în proprietatea creditorului în contul achitării datoriei restante,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 11 iunie 2021, Executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a înaintat demersul cu privire la confirmarea încheierii nr. 056-136r/2021 din 31 mai 2021 privind transmiterea bunului în proprietatea creditorului în contul achitării datoriei restante.

Prin încheierea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la confirmarea încheierii nr. 056-136r/2021 din 31 mai 2021 privind transmiterea bunului în proprietatea creditorului în contul achitării datoriei restante, ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și menținută încheierea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 06 decembrie 2021, SRL „Collection CEO” a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Collection CEO” împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 februarie 2022, SRL “Collection CEO”, prin intermediul administratorului Cernolev Olesea, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, dat fiind faptul că recurenta a indicat în cererea sa de revizuire circumstanțele care i-au devenit cunoscute după examinarea cauzei și consideră că aceste circumstanțe pot influența soluția instanței.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cauzei și casarea încheierii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, soluționarea demersului executorului judecătoresc cu admiterea acestuia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL “Collection CEO”, prin intermediul administratorului Cernolev Olesea, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 25 ianuarie 2022, fiind expediată pentru cunoștință recurenților la 31 ianuarie 2022 (f.d. 250, vol. I). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 07 februarie 2022, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Collection CEO” împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către revizuentă nu pot constitui temei de revizuire.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de SRL “Collection CEO” în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenta a indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – *să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior*. Totodată, revizuentul trebuie să dovedească *că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii*.

Este de menționat faptul că SRL “Collection CEO” a anexat la cererea de revizuire un șir de acte, recepționate de la executorul judecătorec Talmaci Roman ca răspuns la cererea SRL “Collection CEO” din 19 octombrie 2021, acte cu referire la care revizuenta insistă că au existat anterior examinării cauzei, dar care i-au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei.

Colegiul consideră că nu pot fi reținute aceste acte drept temei de admitere a cererii de revizuire, chiar dacă unele înscrisuri într-adevăr au existat până la

examinarea prezentei cauze, or, din conținutul scrisorii nr. 003-65r/19 din 06 decembrie 2021 a executorului judecătoresc Talmaci Roman (f.d. 212, vol. I) rezultă că recurenta le-a solicitat la 19 octombrie 2021, adică după pronunțarea deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și nu a explicat de ce nu le-a solicitat mai devreme.

Astfel, Colegiul conchide că înscrisurile obținute de către recurentă de la executorul judecătoresc Talmaci Roman nu pot justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de SRL “Collection CEO” ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL “Collection CEO”, prin intermediul administratorului Cernolev Olesea.

Se menține încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la confirmarea încheierii nr. 056-136r/2021 din 31 mai 2021 privind transmiterea bunului în proprietatea creditorului în contul achitării datoriei restante.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas