

Dosarul nr. 2rh-33/22
2-19043276-01-2rh-17022022

Prima instanță: (Judecătoria Anenii Noi, sediul Central) A. Mocanu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, D. Mardari

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Guțuleac Nadejda,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dragalin Emilia
împotriva Nadejdei Guțuleac cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere,
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2019, Dragalin Emilia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Nadejdei Guțuleac cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere,
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Dragalin Emilia a menționat că în luna iunie 2013, i-a
dat cu împrumut Nadejdei Guțuleac suma de 10 000 euro cu termen de rambursare
până în luna septembrie 2015, fapt pentru care a semnat o recipisă.

Reclamanta a invocat că pârâta nu a restituit suma în termenul stabilit în
recipisă, iar la solicitările de a restitui împrumutul, nu a reacționat în nici un fel.

Dragalin Emilia a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor
(f.d. 129-139 Vol. I), repunerea în termen a cererii de chemare în judecată,
încasarea de la Guțuleac Nadejda a sumei de 10 000 euro cu titlu de împrumut,
încasarea sumei de 5 337,26 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru
perioada 01 octombrie 2015 – 14 mai 2019, încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu
de prejudiciu moral, încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență
juridică, încasarea sumei de 9 354,71 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și
încasarea sumei de 2 256 de lei cu titlu de cheltuieli pentru aplicarea sechestrului.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 04 noiembrie 2020,
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dragalin Emilia.

S-a încasat de la Guțuleac Nadejda în beneficiul Emiliei Dragalin suma de 10 000 euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

S-a încasat de la Guțuleac Nadejda în beneficiul Emiliei Dragalin suma de 6 034,14 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 2 256 de lei cu titlu de cheltuieli de asigurare a acțiunii și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de Guțuleac Nadejda și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 04 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Guțuleac Nadejda.

La 17 februarie 2022, Guțuleac Nadejda a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Revizuenta, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor

de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 04 noiembrie 2020, fiind contestată cu apel de Guțuleac Nadejda, a fost menținută prin decizia Chișinău din 24 iunie 2021.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, recursul declarat de Guțuleac Nadejda împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Guțuleac Nadejda împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă Guțuleac Nadejda urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Guțuleac Nadejda împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dragalin Emilia împotriva Nadejdei Guțuleac cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari