

Dosarul nr. 2r-132/22

2-20074941-01-2r-23022022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central, Judecător – D. Brașoveanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Bujor Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Maria către SA ”Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la încasarea coeficientului de complexitate ramural pentru anii 2017 - 2020,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2022, prin care a fost restituit apelul declarat de Bujor Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 06 mai 2021,

c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2020, Bujor Maria, prin intermediul avocatului Ciuhrii Valentin, a depus cerere de chemare în judecată către SA ”Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la încasarea coeficientului de complexitate ramural pentru anii 2017 - 2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central, din 06 mai 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Maria a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 mai 2021, Bujor Maria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 06 mai 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bujor Maria și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate, până la 21 ianuarie 2022, ora 16.00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2022, cererea de apel depusă de Bujor Maria a fost restituită, din motivul neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea din 27 decembrie 2021.

La 01 februarie 2022, prin intermediul serviciului poștal, Bujor Maria a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2022.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, concluziile expuse în partea motivată a actului contestat sunt eronate, deoarece, încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost adusă la cunoștință de către vecina sa, abia la 23 ianuarie 2022, când a revenit în țară.

De asemenea, recurenta a remarcat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu i-a fost expediată avocatului Ciuhrii Valentin.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2022, a fost recepționată de Bujor Maria, la 04 februarie 2022. (f.d. 143)

Astfel, Colegiul civil consideră că recursul Mariei Bujor din 01 februarie 2022, a fost declarat în termen. (f.d.147)

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bujor Maria, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bujor Maria împotriva hotărârii Judecătoria Soroca, sediul central, din 06 mai 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Maria către SA "Regia Apă-Canal Soroca" cu privire la încasarea coeficientului de complexitate ramural, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate, până la 21 ianuarie 2022, ora 16.00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2022, cererea de apel depusă de Bujor Maria a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Bujor Maria, este întemeiat.

Cu referire la normele ce ghidează procedura punerii pe rol a cererii de apel, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bujor Maria, a fost expedită la adresa indicată în cererea de apel (or. xxxxx), iar la 11 ianuarie 2022, aceasta a fost recepționată. (f.d.127, 137-138)

În context, analizând trimiterea poștală a instanței de apel, Colegiul conchide că aceasta conține informații ample cu privire la data și ora, destinatarul, expeditorul și atașamentul la scrisoare.

Astfel, luând în considerație că încheierea instanței de apel care impune la un anumit comportament, a fost recepționată de către destinatar la 11 ianuarie 2022, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate până la data indicată de instanță, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de

procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta cererea de apel motivată, apelanta nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, și anume că în termenul stabilit de instanță nu a fost depusă cererea de apel motivată, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

În aceeași ordine de idei, argumentul potrivit căruia recurenta Bujor Maria nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi reținut de Colegiu, la fel ca și afirmația potrivit căreia, scrisoarea a fost recepționată de către vecina sa, or potrivit avizului de recepție (f.d. 138), la rubrica destinată semnăturii este indicat ”Bujor”.

Mai mult ca atât, este de menționat faptul că, instanța de recurs nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor de pe avize, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Cu referire la argumentele recurenteii despre neexpedierea în adresa avocatului Ciuhrii Valentin, a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, Colegiul civil menționează că, deși unica adresă de corespondență a fost indicată doar adresa recurenteii Bujor Maria, potrivit înscrisurilor anexate la dosar, Curtea de Apel Bălți a expediat o copie a încheierii din 27 decembrie 2021, la adresa electronică a avocatului Ciuhrii Valentin (val.ciuhrii@mail.ru). (f.d.137)

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul recurenteii cu privire la aspectul neinformării reprezentantului său, este apreciat critic de către Colegiu.

Suplimentar, Colegiul civil consideră declarative argumentele recurenteii invocate în susținerea poziției sale, deoarece, cu derogare de la prevederile art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, aceasta nu a demonstrat circumstanțele pe care le-a expus.

Totodată, Colegiul remarcă, că este afectat principiul disponibilității apelantei de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 18 mai 2021, nu a ținut cont de obligațiile procedurale în cadrul procesului de judecată, or, partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorant de aceasta.

Suplimentar, este de menționat faptul că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantei de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini

procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Bujor Maria împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2022, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bujor Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Maria către SA "Regia Apă-Canal Soroca", cu privire la încasarea coeficientului de complexitate ramural pentru anii 2017 - 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas