

Dosarul nr. 2rh-26/22
2-18046561-01-2rh-16022022-2

Prima instanță: (Judecătoria Drochia, sediul Central) R. Chistruga
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, D. Mardari

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Chișca Maxim în
interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Miller Anastasia
și Spinei Tatiana împotriva Diane Ciornîi, intervenient accesoriu notarul public
Spînu Olesea cu privire la declararea nulității actelor juridice,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2018, Miller Anastasia și Spinei Tatiana au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Diane Ciornîi, intervenient accesoriu notarul public
Spînu Olesea cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii, Miller Anastasia și Spinei Tatiana au menționat că sunt
nepoatele pe linia paternă a Raisei Miller (decedată la 11 aprilie 2018).

De asemenea, au invocat că la 22 martie 2018, din numele Raisei Miller a fost
întocmit testamentul, prin care i-a testat întreaga avere Diane Ciornîi.

Ulterior, la 29 martie 2018, Miller Raisa, reprezentată de Ciornîi Diana în
temeiul procurii din 22 martie 2018, în calitate de donator și Ciornîi Diana, în
calitate de donatar, a fost încheiat contractul de donație a apartamentului nr. 63
situat pe str. Independenței 47, or. Drochia, autentificat de către notarul Spînu
Olesea.

La 11 aprilie 2018, Miller Raisa a decedat, iar la 08 iunie 2018, Miller
Anastasia a depus la notar declarația de acceptare a succesiunii, însă a fost
informată despre existența testamentului pe numele Diane Ciornîi, despre procura
eliberată la 22 martie 2018 și contractul de donație din 29 martie 2018.

Reclamantele au invocat că procura din 22 martie 2018 eliberată de Miller Raisa pe numele Dianei Ciornîi, cât și testamentul sunt lovite de nulitate, deoarece au fost întocmite de o persoană care nu putea să conștientizeze pe deplin acțiunile sale ori să își exprime voința.

Miller Anastasia și Spinei Tatiana au solicitat:

- declararea nulității procurii nr. 2319 din 22 martie 2018 autentificată de notarul public Spînu Olesea, prin care Miller Raisa a împuternicit-o pe Ciornîi Diana să-i reprezinte interesele;

- declararea nulității testamentului nr. 2320 din 22 martie 2018, autentificat de notarul public Spînu Olesea, prin care Miller Raisa i-a testat întreaga avere Dianei Ciornîi;

- declararea nulității contractului de donație nr. 2607 din 29 martie 2018, autentificat de notarul public Spînu Olesea, încheiat între Miller Raisa (reprezentată de Ciornîi Diana în temeiul procurii nr. 2319 din 22 martie 2018) și Ciornîi Diana.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 07 octombrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Miller Anastasia și Spinei Tatiana.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 07 octombrie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Chișca Maxim în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei.

La 16 februarie 2022, avocatul Chișca Maxim a depus în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, prin care au solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Revizuențele, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din

07 octombrie 2020, fiind contestată cu apel de avocatul Chișca Maxim în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, recursul declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de avocatul Chișca Maxim în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Chișca Maxim în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Chișca Maxim în interesele Anastasiei Miller și Tatiane Spinei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Miller Anastasia și Spinei Tatiana împotriva Diane Ciornîi, intervenient accesoriu notarul public Spînu Olesea cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari