

Dosarul nr. 2rh-13/22

2-19155723-01-2rh-14012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - V.Gîrleanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, I. Cotruță, V. Mihaila

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – S. Filincova, A. Cobăneanu, G. Stratulat, I. Bejenaru, D. Mardari

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Minaeva Lilia, prin intermediul avocatului Voleanschi Valerii,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novițchi Neli și Novițchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă:

La 25 septembrie 2019, Novițchi Neli și Novițchi Mihail au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 276 075, 20 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Novițchi Neli și Novițchi Mihail.

S-a încasat de la Minaeva Lilia în beneficiului lui Novițchi Mihail și Novițchi Neli, suma de 263 316 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 500 lei, și 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Minaeva Lilia în beneficiului statului, taxa de stat în mărime de 7 399, 48 lei.

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate Liliei Minaeva, în limita sumei de 271 316 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 august 2020 și 12 august 2020, Minaeva Lilia, prin intermediul avocatului Voleanschi Valerii, a depus cerere de apel și, respectiv, cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral, iar sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile, să fie anulat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, au fost admise cererea de apel și cererea de recurs depuse de Minaeva Lilia.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată

depusă de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021 s-a admis recursul declarat de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022, s-a încasat din contul Liliei Minaeva în beneficiul lui Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail suma de 4 604 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

La 14 ianuarie 2022, Minaeva Lilia, prin intermediul avocatului Voleanski Valerii, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, în temeiul prevederilor art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că prin examinarea cauzei în lipsa lui Alexandru Sergiu (*cumpărătorul bunului imobil din litigiu, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015 și a contractului de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015, declarate nule prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019*), acestuia i-au fost afectate drepturile procedurale.

De asemenea, revizuenta a menționat că prin decizia supusă revizuirii, au fost încălcate drepturile procedurale ale altei persoane neantrenate în proces, și anume, ale Ionaei Morozan (*coproprietară a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, ce constă din: - casa de locuit lit.A; - anexa lit.A1; - anexa lit.A2; - anexa lit. A3; - anexa lit.A4; - veranda lit.a; - anexa lit.a2; - pridvor; - subsol; - veceu nr.6; - gard lit.D*), or, dreptul de preemțiune al acesteia, nu a fost luat în considerație de către instanță.

Cu referire la prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuenta a menționat că instanța de recurs nu a elucidat pe deplin circumstanțele relevante aspectului creditării lui Novîtchi Mihail și a Neli Novîtchi, cu ulterioara acumulare a datoriilor la credit și, respectiv, nu a ținut cont de normele legale relevante speței în cauză, astfel, instanța a emis un act de dispoziție contrar împrejurărilor cauzei.

S-a mai menționat că la emiterea deciziei contestate, Curtea Supremă de Justiție a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material referitor la preemțiune, iar concluziile acesteia sunt contradictorii circumstanțelor de fapt ale cauzei.

La 14 februarie 2022, Novîtchi Mihail și Novîtchi Neli au depus referință a cererea de revizuire a Liliei Minaeva, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării

anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

De asemenea, Colegiul lărgit menționează că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ultima urmează să demonstreze faptul că prin dispoziția instanței de judecată supusă criticii, i-au fost încălcate anumite drepturi ocrotite de lege.

Cu toate acestea, revizuenta nu a demonstrat prin argumente și probe incontestabile, încălcarea drepturilor lui Alexandru Sergiu și ale Ionei Moroșan, prin actul judecătoresc contestat și nu a indicat în ce mod aceștia au fost prejudiciați nemijlocit, or, după cum urmează din actul primei instanțe, menținut de către instanța de recurs, aceasta a constatat încălcarea dreptului de preemțiune a lui Novîțchi Mihail și a Neli Novîțchi, la procurarea imobilului, fiind singurii care acceptat oferta cumpărătorului.

Această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, care fiind lipsită de esență, doar evidențiază dezacordul revizuintei cu soluția dată de instanța de judecată, în lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă este invocat de către Minaeva Lilia nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În altă ordine de idei, instanța menționează că potrivit art. 447 lit.b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească

Cu toate acestea, Colegiul lărgit remarcă faptul că, deși Alexandru Sergiu și Moroșan Iona sunt considerați de către Minaeva Lilia lezați în drepturi prin neatragerea în proces, aceștia nu s-au manifestat prin contestarea și/sau înaintarea dezacordului cu actele judecătorești emise pe marginea procesului dat.

Astfel, este considerată irelevantă abordarea de către Minaeva Lilia a problemei neatragerii în proces unor persoane interesate, care însă la rândul lor, nici nu au invocat încălcarea drepturilor sale procedurale.

Cu referire la argumentele de fapt și normele de drept invocate de Minaeva Lilia, în susținerea temeiurilor prevăzute de art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile cu privire la aspectul creditării lui Novîțchi Mihail și a Neli Novîțchi în scopul procurării bunului imobil, cu ulterioara acumulare a datoriilor formate din dobânzi și penalități, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, aceste împrejurări au fost analizate la examinarea fondului cauzei, or, la etapa actuală, acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei, în timpul judecării anterioare a cauzei.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. Astfel, în speța dată, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61, CEDO 1999-VI; Roșca vs Moldova, nr.6276/02, §24, din 22 martie 2005; Popou nr.2 vs Moldova nr. 19960/04 din 16.12.2005).

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res judicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Instanța menționează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizurii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Minaeva Lilia, prin intermediul avocatului Voleanschi Valerii, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novițchi Neli și Novițchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh