

Dosarul nr. 2r-151/22
2-19163878-01-2r-04032022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Daguța
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Josan Mihail în interesele lui
Gondiu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată "Luxmegacar" împotriva lui Gondiu Sergiu cu privire la
repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022,

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2019, SRL "Luxmegacar" a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Gondiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2020,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Luxmegacar".

S-a încasat de la Gondiu Sergiu în beneficiul SRL "Luxmegacar" suma de
95 666 de lei cu titlu de prejudiciu, suma de 364 de lei cu titlu de cheltuieli
pentru diagnosticarea tehnică a automobilului, suma de 862,75 de lei cu titlu de
plată pentru combustibil, suma de 34 de lei cu titlu de cheltuieli poștale, suma
de 2 910 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de
asistență juridică.

La 31 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Gondiu Sergiu,
reprezentat de avocatul Josan Mihail, a depus cerere de apel împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 91-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022, s-a respins
cererea depusă de avocatul Josan Mihail în interesele lui Gondiu Sergiu privind
repunerea în termenul legal a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara
termenului legal.

La 15 februarie 2022, avocatul Josan Mihail a depus în interesele lui
Gondiu Sergiu cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din

03 februarie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 19 noiembrie 2020, în lipsa părților, iar la 17 decembrie 2020, a depus o cerere privind eliberarea hotărârii redactate pentru a depune cerere de apel.

Astfel, la data de 01 decembrie 2021, instanța de fond a redactat hotărârea și corect a interpretat cererea de redactare în sensul unei acțiuni de contestare cu apel, deoarece nu a respins cererea de redactare a hotărârii.

Deci, a specificat că la data de 17 decembrie 2020 a fost depusă cerere de apel, chiar dacă nu a fost denumită corespunzător.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 februarie 2022, astfel recursul declarat la data de 15 februarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, la 19 noiembrie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Gondiu Sergiu și reprezentantul său nu au fost prezenți, însă ultimul a fost înștiințat cu aviz de recepție referitor la data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 68).

La 17 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Josan Mihail a depus în adresa Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere, prin care a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, solicitând eliberarea hotărârii motivate pentru a putea fi contestată cu apel motivat. (f.d. 83-84).

Totodată, Colegiul reține, că hotărârea motivată emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 19 noiembrie 2020, a fost expediată în adresa părților la data de 27 noiembrie 2021 prin intermediul poștei electronice, fiind recepționată la data de 01 decembrie 2021 (f.d. 90-90).

La 31 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Josan Mihail a depus în interesele lui Gondiu Sergiu apel motivat împotriva hotărârii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2020, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 91-94).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 03 februarie 2022, a respins cererea depusă de avocatul Josan Mihail a depus în interesele lui Gondiu Sergiu cu privire la repunerea în termenul legal a apelului și a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel, dispunând restituirea apelului declarat de avocatul Josan Mihail în interesele lui Gondiu Sergiu prin încheierea contestată, a reținut că apelantul a declarat apel la data de 31 decembrie 2021, cu omiterea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar motivele invocate în susținerea cererii privind repunerea în termen a apelului nu pot fi reținute, dat fiind faptul că recepționând copia dispozitivului hotărârii, prin cererea depusă la 17 decembrie 2020 nu a manifestat diligența necesară de a depune cerere de apel, solicitând doar eliberarea hotărârii motivate.

Deci instanța de apel a reținut că Gondiu Sergiu a depus cerere de apel numai la data de 31 decembrie 2021, cu omiterea termenului.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel drept una eronată, or instanța de apel s-a expus în privința restituirii apelului depus de Gondiu Sergiu cu încălcarea normelor de drept procedural și fără a elucida următoarele aspecte.

La caz, instanța de recurs reține că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căruia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Deci, Colegiul consideră că prin cererea din 17 decembrie 2020 adresată Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Gondiu Sergiu prin intermediul avocatului Josan Mihail, a invocat netemeinicia hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2020, iar deoarece cauza a fost examinată în absența sa, a solicitat eliberarea hotărârii motivate pentru a putea fi contestată cu apel motivat (f.d. 83-84).

La speță, Colegiul reține prevederile art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Avînd în vedere cele relatate supra, Colegiul conchide că cererea depusă de Gondiu Sergiu prin intermediul avocatului Josan Mihail la data de 17 decembrie 2020 în adresa Judecătoria Chișinău, sediul Centru, este o cerere de apel nemotivat, care a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul, că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către avocatul Josan Mihail în interesele lui Gondiu Sergiu, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Josan Mihail în interesele lui Gondiu Sergiu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Luxmegacar" împotriva lui Gondiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh