

Dosarul nr. 2rhc-40/21  
2-14062070-01-2rhc-09122021

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău, Judecător – I. Țurcanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță  
Instanța de recurs: Judecători – S. Filincova, I. Bejenaru, E. Covalenco, D. Mardari, C. Alerguș

## ÎN C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de SRL “Mobolux-Trans”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL către Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, intervenienți accesorii SRL “Agroconstrucția”, SRL “Alvan-Trans”, SRL “Aridon”, SRL “BasarabiaMetal”, SRL “Bercoltrans”, SRL “Cargo Trafic”, SRL “Cvanc-Trans”, SRL “Danatol-Trans”, SRL “Deniauto”, SRL “Deltrans Grup”, SRL “Dias”, SRL “Duchiș-Trans”, SRL “Eurotir-Trans”, SRL “Eurotransped”, SRL “Exim-Trans”, FCP “Fanion-Companie”, SRL “Forum-Tir”, SRL “Hatsepsut”, SRL “Interautotrans”, ÎCS “Interforum-M”, SA “Iugintertrans”, SRL “Ivecon-Trans”, ÎM “IVG-Trans”, ÎM “LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL “Maridan-Trans”, SRL “Mevitrans-Expediție”, SRL “MMD”, SRL “NCM TRAX”, FTE “Nordtrans” SRL, SRL “Pegas-Bis”, ÎM “Transateca” SRL, SRL “RG-Cargo”, SRL “Saga-Tarns”, SRL “Sarali-Trans”, SRL “Serbgrup-Trans”, SRL “Servis-Liberia”, SRL “Sovtransauto Expres”, SRL “Tantas”, SA “Termotransauto”, SRL “Trans Ager”, ÎM “Transicom” SRL”, SRL “Transimex”, SRL “Truck”, FCP “Victoriaș”, SRL “Vitrans-C.G”, SRL “Calivad-Trans”, cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitran-C.G.” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2013, SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației

Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, solicitând constatarea nulității prevederilor statutului Asociației “AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare, constatarea nulității hotărârii nr.2.2 a adunării generale a Asociației “AITA” din 21 mai 2013 prin care s-a decis modificarea statutului Asociației “AITA”.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că, la 24 noiembrie 2008, la Camera Înregistrării de Stat, a fost înregistrat statutul Asociației “AITA” în redacția nouă.

Ulterior, Agenția Națională Pentru Protecția Concurenței, prin hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, a constatat că unele prevederi ale statutului Asociației “AITA” nu corespund prevederilor Codului civil al Republicii Moldova și anume, prevederile ce vizează divizarea capitalului social în cote-părți și asimilarea acestora de către membrii asociației.

Prin scrisoarea nr.CNP-12/172-971 din 03 iulie 2010, Consiliul Concurenței a informat Guvernul Republicii Moldova despre hotărârea nr.CNP-126-08/68 din 01 iulie 2010, după care Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova, a remis hotărârea în cauză președintelui Asociației “AITA” pentru examinare și conformare.

Prin scrisoarea nr.12/12-63 din 19 ianuarie 2011, Consiliul Concurenței a solicitat de la Asociația “AITA” informația privind modificările prevederilor întru corespunderea normelor Codului civil, la care Asociația “AITA” a informat Consiliul Concurenței despre faptul că a întreprins măsurile necesare și statutul nu urmează a fi revizuit, deoarece nu contravine legislației.

Chestiunea privind modificarea statutului a fost invocată de mai multe ori, inclusiv la consiliul Asociației “AITA”, însă a fost mereu amânată. Totodată, unii asociați “AITA” și-au majorat semnificativ cotele de participare, fiind înregistrate modificările la Camera Înregistrării de Stat.

La 21 mai 2013, a fost convocată adunarea generală a Asociației “AITA”, fiind inclusă în ordinea de zi și chestiunea modificării statutului Asociației “AITA”, însă chestiunile ce țin de modificarea statutului prin prisma constatărilor Consiliului Concurenței, nu s-au pus la vot.

Astfel, a fost adoptată hotărârea nr.2.1 și nr.2.2, prin care s-a decis de a exclude asociații care și-au transmis cota de participare. S-a hotărât modificarea pct.14.1 lit.g) și pct.19.5 a statutului Asociației “AITA” după cum urmează: pct.14.1 lit.g) – de a obține, în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia, rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțional cotei sale de participare; pct.19.5 – în caz de lichidare și/sau reorganizare a asociației, patrimoniul care rămâne după achitarea datoriilor este distribuit între asociați proporțional cu cota de participare în capitalul social”.

La fel, a fost adoptată hotărârea nr.3.1 privind inițierea procedurii de reorganizare a Asociației “AITA” prin separare. Prevederile statutului Asociației “AITA” care contravin normelor legale, nu au fost modificate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii – SRL “Agroconstrucția”, SRL “Alvan-Trans”, SRL “Aridon”, SRL “BasarabiaMetal”, SRL “Bercoltrans”, SRL “Cargo Trafic”, SRL “Cvanc-Trans”, SRL “Danatol-Trans”, SRL “Deniauto”, SRL “Deltrans Grup”, SRL “Dias”, SRL “Duchiș-Trans”, SRL “Eurotir-Trans”, SRL “Eurotransped”, SRL “Exim-Trans”, FCP “Fanion-Companie”, SRL “Forum-Tir”, SRL “Hatsepsut”, SRL “Interautotrans”, ÎCS “Interforum-M”, SA “Iugintertrans”, SRL “Ivecon-Trans”, ÎM

“IVG-Trans”, ÎM “LKW-Aleks Spedition” SRL, SRL “Maridan-Trans”, SRL “Mevitrans-Expediție”, SRL “MMD”, SRL “NCM TRAX”, FTE “Nordtrans” SRL, SRL “Pegas-Bis”, ÎM “Transateca” SRL, SRL “RG-Cargo”, SRL “Saga-Tarns”, SRL “Sarali-Trans”, SRL “Serbgrup-Trans”, SRL “Servis-Liberia”, SRL “Sovtransauto Expres”, SRL “Tantas”, SA “Termotransauto”, SRL “Trans Ager”, ÎM “Transicom” SRL”, SRL “Transimex”, SRL “Truck”, FCP “Victoriaș”, SRL “Vitrans-C.G”, SRL “Calivad-Trans”.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost admis apelul declarat de SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans”, SC “Transfrigo” SRL, SC “Frigotrans” SRL, SC “Agroconstrucția” SRL, SC “Aridon” SRL, SC “Basarabia Metal” SRL, SC “Bercoltrans” SRL, SC “Cargo Trafic” SRL, SC “Cvanc-Trans” SRL, SC “Danatol Trans” SRL, SC “Duchiș Trans” SRL, SC “Eurotir-Trans” SRL, SC “Eurotransped” SRL, SC “Fanion Companie” SRL, SC “Hatsepsut” SRL, SC “Ivecon-Trans” SRL, SC “IVG-Trans” SRL, ÎM “LKWALEKS SPEDITION” SRL, SC “FB Management International” SRL, SC “Mevitrans-Expediție” SRL, SC “MMD” SRL, SC “NCM Trax” SRL, FTE “Nordtrans” SRL, SC “Pegas-Bis” SRL, SC “RG-Cargo”, SC “Saga-Trans” SRL, SC “Sarali-Trans” SRL, SC “Sebgrup-Trans” SRL, SC “Servis-Liberia” SRL, SC “Sovtransauto Expres” SRL, SC “Transicom” SRL, SC “Transimex” SRL, SC “Truck” SRL, FCP “Victoriaș” SRL, SC “Calivad-Trans” SRL, SC “Trans Ager” SRL și SC “Termotransauto” SRL.

S-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cu privire la constatarea nulității prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” și anularea hotărârii adunării generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, a fost admisă integral.

S-a constatat nulitatea absolută a prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare.

S-a încasat de la Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” în beneficiul SC “Bertontrans” SRL, SC “Transmidan-Expediție” SRL, SC “Autofraht-Trans” SRL, SC “Fortimex” SRL, SC “Politrans” SRL, SC “Transfrigo” SRL și SC “Frigotrans” SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 350 lei.

La 26 mai 2014, SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SRL și SC “Vitran-C.G.” SRL au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel din 21 mai 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, s-a respins recursul declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitrans-C.G.” SRL, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL, SC “Alvan Trans” SRL, SC “Interautotrans” SA, SC “Vitrans-C.G.” SRL și SC “Iugintertrans” SA împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2020, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL “Mobolux-Trans” și SC “Forum Tir” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL “Mobolux-Trans” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC “Forum Tir” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

La 09 decembrie 2021, în temeiul prevederilor art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă, SRL “Mobolux-Trans” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 și a hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 și remiterea cauzei la rejudicare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, a menționat că prin încheierea primei instanțe din 26 septembrie 2013 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a membrilor asociați ai “AITA”, însă cu derogare de la prevederile art. 67 alin.(3) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. art. 183 alin. (2) lit. c) și 185 alin. (1) lit. a) din același Cod, a fost omisă atragerea în proces și a SRL “Mobolux-Trans”, drepturile căreia au fost afectate prin pronunțarea hotărârii definitive și irevocabile.

În aceeași ordine de idei, a invocat că atât instanțele, inferioare cât și Curtea Supremă de Justiție, au aplicat defectuos normele materiale și, în final, interpretând eronat și arbitrar situația de fapt, a pronunțat o decizie contrară practicii judiciare date pe alte cauze similare, fapt ce a adus atingere principiului siguranței juridice.

La 01 februarie 2022, Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, prin intermediul avocatului Șpac Vadim, a depus referință asupra cererii de revizuire declarată de SRL “Mobolux-Trans”, solicitând respingerea cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă, și compensarea din contul revizuyentei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 2 021, 92 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care,

instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la argumentele de fapt și normele de drept invocate în cererea de revizuire depusă de SRL “Mobolux-Trans”, Colegiul lărgit reține că simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Or, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ultima urmează să demonstreze faptul că prin dispoziția instanței de judecată supusă criticii, i-au fost încălcate anumite drepturi ocrotite de lege.

Cu toate acestea, revizuenta nu a demonstrat prin argumente și probe incontestabile, încălcarea drepturilor sale prin hotărârea contestată și nu a indicat în ce mod aceasta a fost prejudiciată nemijlocit, deoarece, după cum urmează din dispoziția instanței de apel, menținută de către instanța de recurs, aceasta a verificat legalitatea și temeinicia prevederilor statutului Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, înregistrat la 24 noiembrie 2008 la Camera Înregistrării de Stat, constatând nulitatea lui absolută în partea ce ține de divizarea capitalului social în cote de participare și asimilarea lor de către asociați cu toate drepturile și obligațiile ce rezultă din aceste cote de participare, dar fără a se expune asupra drepturilor fiecărui asociat al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, inclusiv asupra dreptului SRL “Mobolux-Trans”. Astfel, acest argument nu și-a găsit confirmarea.

Această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, care fiind lipsită de esență, doar evidențiază dezacordul revizuintei cu soluția dată de instanța de judecată, în lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă este invocat de către SRL “Mobolux-Trans” nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În altă ordine de idei, instanța menționează că potrivit alin.(1) al art.67 din Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Astfel, atragerea în proces a unui participant, este condiționată de mai mulți factori, inclusiv depunerea unei cereri în acest sens, asupra căreia instanța de judecată se expune în corespundere cu normele de drept respective.

Cu toate acestea, deși se consideră afectată în drepturi prin neatragerea în proces, revizuenta nu a prezentat probe nici cu privire la data când i-a devenit cunoscută hotărârea judecătorească care-i afectează drepturile, dar nici probe privind înaintarea unei cereri de atragere în proces, or, prin prisma acestor circumstanțe, Colegiul lărgit consideră irelevante argumentele SRL “Mobolux-Trans”, precum că instanța de fond trebuia să dispună atragerea acesteia în calitate de intervenient accesoriu, precum a procedat cu alți membri ai asociației “AITA”.

Mai mult ca atât, după cum reiese din circumstanțele cauzei, la 11 martie 2013, SRL “Mobolux-Trans” a transmis către SRL “Tantas”, cota sa de participare de 3,82 % deținute în capitalul social al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”. Respectiv, la data depunerii cererii de chemare în judecată, 29 august 2013, SRL “Mobolux-Trans” nu avea calitate de asociat al “AITA”, iar din moment ce în

redacția nouă a pct.5.1 din statutul “AITA” expusă la pct.2.3 din Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor “AITA” din 21 mai 2013, revizuenta nu figurează, instanța de judecată nu avea temei de fapt și de drept pentru a dispune atragerea acesteia în proces.

De asemenea, Colegiul lărgit menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. Astfel, în speța dată, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61, CEDO 1999-VI; Roșca vs Moldova, nr.6276/02, §24, din 22 martie 2005; Popou nr.2 vs Moldova nr. 19960/04 din 16.12.2005).

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “*res judicata*”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În acest context, instanța menționează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult ca atât, instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În speță, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de SRL “Mobolux-Trans”, sunt similare celor din cererile de revizuire precedente din 16 octombrie 2020 și din 09 februarie 2021, de altfel, argumente asupra cărora instanța s-a expus anterior, și a conchis asupra inadmisibilității revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Suplimentar, cu referire la cerința intimă a Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” privind compensarea din contul revizuyentei, a cheltuielilor

pentru asistență juridică, Colegiul lărgit menționează că în conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

De asemenea, conform art.96 alin.(1) și alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, este de reținut faptul că potrivit bonului de plată anexat la materialele cauzei (f.d.9-10, vol.VII), se demonstrează achitarea de către intimata Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA”, în beneficiul BAA ”Corect”, a plății pentru serviciile juridice, în cuantum de 2 021, 92 lei.

Astfel, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” și a încasa din contul SRL “Mobolux-Trans” cheltuielile pentru asistență juridică în cadrul revizuirii, în cuantum de 1 000 lei, sumă care este considerată drept necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) și art.96 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL “Mobolux-Trans” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de SC “Alvan Trans” SRL, SC “Deltrans Grup” SRL, SC “Forum Tir” SRL, SC “Interautotrans” SA și SC “Vitrans-C.G.” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

Se încasează din contul SRL “Mobolux-Trans” în beneficiul Asociației Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova “AITA” suma de 1 000 (o mie) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh