

Dosarul nr. 2rc-32/22
2-20119999-01-2rc-04042022

Prima instanță (Judecătoria Edineț, sediul Briceni) A. Procopișina
Instanța de apel (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "K.L.M. Fruct",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească "Tulbea Ivan Gheorghe" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "K.L.M. Fruct" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2022,

constată:

La 28 martie 2020, GȚ "Tulbea Ivan Gheorghe" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "K.L.M. Fruct" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 27 septembrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de GȚ "Tulbea Ivan Gheorghe".

S-a încasat de la SRL "K.L.M. Fruct" în beneficiul GȚ "Tulbea Ivan Gheorghe" suma de 198 070 de lei cu titlu de datorie, suma de 49 539,21 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 7 428,27 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 26 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL "K.L.M. Fruct" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 27 septembrie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 101-102).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL "K.L.M. Fruct" și s-a acordat termen de până la 17 februarie 2022, ora 09.00 pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 571,20 de lei (f.d. 111-112).

La 16 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL "K.L.M. Fruct" a expeditat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată.

Totodată, a solicitat scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 115-141).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2022, s-a restituit apelul depus de SRL "K.L.M. Fruct" din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La 23 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL "K.L.M. Fruct" a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

Recurentul SRL "K.L.M. Fruct", în motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel prin care a fost restituit apelul din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 17 februarie 2022, care a fost recepționată de recurent la data de 21 martie 2022, conform avizului de recepție (f.d. 145).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 martie 2022, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele dosarului atestă că la 26 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL "K.L.M. Fruct" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 27 septembrie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 101-102).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL "K.L.M. Fruct" și s-a acordat termen de până la 17 februarie 2022, ora 09.00 pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 571,20 de lei (f.d. 111-112).

La 16 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL "K.L.M. Fruct" a expedit în adresa instanței de apel cererea de apel motivată. Totodată, a solicitat scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 115-141).

Astfel, la materialele cauzei este anexat plicul în care a fost expediat apelul motivat în adresa instanței de apel de către apelant prin intermediul oficiului poștal, datat cu 16 februarie 2022, care nu a fost luat în considerație de către Curtea de Apel Bălți.

Totodată, Colegiul conchide că cererea de apel motivată a fost recepționată de instanța de apel la data de 17 februarie 2022, ora 11.45, fapt confirmat prin ștampila instanței aplicată pe cererea de apel (f.d. 115).

Deci, acest fapt denotă că apelantul SRL "K.L.M. Fruct" s-a conformat indicațiilor instanței de apel și a depus cererea de apel motivată prin intermediul oficiului poștal în termenul indicat de instanța de apel.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 17 februarie 2022, a restituit cererea de apel deusă de SRL "K.L.M. Fruct" din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Prin urmare, contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a verificat dacă apelantul s-a conformat cerințelor indicate în încheierea din 19 ianuarie 2022 și în consecință a aplicat greșit sancțiunea prevăzută de articolul în cauză.

La caz, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că în termenul acordat, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 19 ianuarie 2022, deoarece aceste argumente contravin constatărilor enunțate.

Sub acest aspect și reieșind din cele menționate, Colegiul reține că restituirea cererii de apel în asemenea circumstanțe constituie o îngrădire nejustificată a dreptului apelantului la un proces echitabil.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurantei de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Totodată, Colegiul menționează că deoarece în apelul motivat, apelantul a invocat cerința privind scutirea integrală sau parțială de la plata taxei de stat, instanța de apel urmează să se expună referitor la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL "K.L.M. Fruct", de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "K.L.M. Fruct".

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească "Tulbea Ivan Gheorghe" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "K.L.M. Fruct" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh