

Dosarul nr. 2ra-136/22  
2-21088666-01-2ra-02022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – C. Valah  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – O. Cojocaru, R. Pulbere, A. Pahopol

## DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Tentiuc împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la întoarcerea executării,

împotriva deciziei din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul depus de către Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu și s-a menținut încheierea din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 11 iunie 2021 Victor Tentiuc a depus cerere împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a solicitat întoarcerea executării a hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la încasarea de la Victor Tentiuc a sumei de 107 350,94 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că la 05 octombrie 2018 BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Tentiuc, Vasile Tentiuc și SRL „Dendia” cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei potrivit contractului de credit nr. S110258 din 14 iulie 2011. În baza contractelor de fidejusiune nr. S110258-b și nr. S110258-c din 14 iulie 2011, Vasile Tentiuc și SRL „Dendia” și-au asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și Victor Tentiuc, pentru onorarea integrală a obligațiilor acestuia, aferente contractului de credit enunțat, în cazul dacă ultimul nu își va onora aceste obligații.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea depusă de către BC „Moldova-Agroindbnk” SA și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Victor Tentiuc, Vasile Tentiuc și SRL „Dendia” datoria în sumă de 103 898 lei, cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 3116,94 lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 336 lei.

Reclamantul a indicat că la 10 octombrie 2019 instanța de judecată i-a eliberat pretinsului creditor documentul executoriu nr. 2-2483/19, în temeiul hotărârii precitate, deși la 23 mai 2019, datoria față de Bancă nu mai exista, fapt recunoscut de Bancă prin scrisorile din 09 septembrie 2019 și 11 septembrie 2019.

Ulterior, la o dată necunoscută, Banca a depus la executorul judecătoresc Nicolae Pașa spre executare silită documentul executoriu nr. 2-2483/19, întocmit în temeiul hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Victor Tentiuc în beneficiul Băncii a datoriei în sumă de 107 350,94 lei.

Prin încheierea nr. 019-3947/2019 din 31 iulie 2019 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2483/19.

La data de 09 septembrie 2019, după prezentarea debitorului la executorul judecătoresc pentru a clarifica situația privind sechestrarea contului bancar, imediat executorul judecătoresc Nicolae Pașa a întocmit procesul-verbal și a ridicat de la debitor suma de 15 275 lei, cu titlu de onorariu pe procedura de executare nr. 019-3947/2019, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-2483/19. De asemenea, debitorul Victor Tentiuc a fost obligat de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa să achite datoria față de Bancă, potrivit documentului executoriu nr. 2-2483/19, eliberat la 10 iunie 2019, în temeiul hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ce se confirmă prin înscrisurile eliberate de Bancă și anexate la cerere.

Prin scrisoarea nr. 6391/60020 din 11 septembrie 2019, Banca a solicitat executorului judecătoresc, în conformitate cu art. 83 lit. a) din Codul de executare, încetarea procedurii de executare intentată în temeiul titlului executoriu nr. 2-2483/2018, emis în baza hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea fiind admisă la 11 septembrie 2019.

Ulterior, prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Victor Tentiuc, s-a casat hotărârea din 23 mai 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă și s-a încasat de la Bancă în beneficiul lui Victor Tentiuc taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2350 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Victor Tentiuc a ipotecat Băncii, conform contractului de ipotecă nr. S110258-a din 14 iulie 2011, terenul (lotul pomicol) cu suprafața 0,0686 ha din extravilanul mun. Chișinău, com. Trușeni, evaluat de părți la prețul de 280 000 lei, iar în baza contractului de vânzare-cumpărare lotul de teren menționat a fost înstrăinat la prețul de 141 000 lei, fiind întocmit act de dare-primire a lotului de teren către noul

proprietar. Instanța de apel a concluzionat că datoria cu titlu de credit solicitată de Bancă a fost achitată integral, iar reprezentantul Băncii nu a obiectat, susținând că datoria a fost achitată integral de către Victor Tentiuc. Astfel, instanța a punctat că până la ziua adoptării dispozitivului hotărârii datoria debitorului față de Bancă a fost stinsă, prin urmare temei de admitere a acțiunii nu mai există. La 12 ianuarie 2021, Banca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul a fost considerat inadmisibil.

Prin cererea din 11 mai 2021, debitorul Victor Tentiuc a solicitat emiterea unei ordonanțe privind întoarcerea executării hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-2483/18 la acțiunea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind încasarea de la Victor Tentiuc a sumei de 107 350,94 lei.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a refuzat eliberarea ordonanței judecătorești solicitate, cu explicarea dreptului de a se adresa cu pretențiile nominalizate în procedura de examinare a acțiunii civile.

Reclamantul, depunând prezenta acțiune, consideră că instanța este obligată să dispună întoarcerea executării hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind încasarea de la Victor Tentiuc a sumei de 107 350,94 lei.

Prin încheierea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa. (f.d. 27)

Prin încheierea din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea depusă de către Victor Tentiuc împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa, privind întoarcerea executării. (f.d. 47-51)

La data de 11 august 2021, avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Victor Tentiuc, a depus apel împotriva încheierii din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea actului judecătoresc și soluționarea problemei în fond, prin emiterea unei decizii privind admiterea cererii înaintate.

Prin decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Victor Tentiuc și s-a menținut încheierea din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 73-79)

La data de 14 ianuarie 2022 Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii și dispunerea întoarcerii executării actului judecătoresc, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 84-90)

În susținerea recursului a invocat că instanța de fond eronat a reținut că la caz urmează a fi emisă încheiere judecătorească, dar nu hotărâre, constatând că în speță nu se examinează o acțiune civilă în sensul Codului de procedură civilă. Astfel, la pronunțarea soluției s-a încălcat prevederile art. 14 alin. (2) din Codul de procedură

civilă, care imperativ indică că în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe, prin care se soluționează fondul cauzei, ori din conținutul acțiunii s-a solicitat examinarea litigiului privind întoarcerea executării în procedură generală, dar nu au fost contestate acțiunile executorului judecătoresc și nu s-a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești. Respectiv la soluționarea prezentei cereri privind întoarcerea executării, instanța de fond trebuie să emită o hotărâre judecătorească.

Reprezentantul recurentului a mai indicat că instanța de apel a examinat cauza în ordine de apel, fără a înștiința părțile despre locul, data și ora ședinței de judecată, fiind încălcate prevederile art. 8, art. 26 și art. 27 din Codul de procedură civilă, care la rândul său constituie încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 04 noiembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentului Victor Tentiuc și avocatului acestuia Serghei Mocanu la data de 01 decembrie 2021 prin intermediul oficiului poștal și prin poșta electronică „serghei.mocanu.76@mail.ru”. (f.d. 82, 82-verso)

Astfel, recursul declarat la 14 ianuarie 2022 de către Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, este în termen.

La 02 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimetei BC „Moldova-Agroindbank” SA recursul motivat depus de către Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d93)

La 28 februarie 2022 și la 11 martie 2022 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de către Victor Tentiuc, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs observă că decizia contestată de Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a fost adoptată de Curtea de Apel Chișinău în ordinea prevăzută de art. 423-428 din Codul de procedură civilă, ceea ce ar însemna că atacarea acesteia cu recurs în ordinea prevăzută de art. 429 din Codul de procedură civilă se exclude.

Totuși, instanța de recurs a acceptat spre examinare recursul depus de către Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, constatând că Curtea de Apel Chișinău greșit a examinat speța în recurs, cauza urmând să fie examinată în ordine de apel.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul lui Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, s-a considerat admisibil pentru examinarea în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a remite cauza la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul lărgit reține că Victor Tentiuc a depus cerere de chemare în judecată în procedură contencioasă, prin care a solicitat întoarcerea executării efectuate în temeiul hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-2483/18 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la încasarea de la Victor Tentiuc a sumei de 107 350,94 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Victor Tentiuc în pct. 18-19 ale cererii de chemare în judecată a argumentat de ce a depus acțiunea în procedura contencioasă.

Astfel, Victor Tentiuc a indicat că inițial la data de 11 mai 2021 a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești, în temeiul art. 158 din Codul de executare, împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a solicitat întoarcerea executării efectuate de Victor Tentiuc în baza hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-2483/18 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Victor Tentiuc, Vasile Tentiuc și SRL „Dendia” cu privire la încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 107 350,94 lei.

Conform art. 157 alin. (1) din Codul de executare în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre, prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art. 158 alin. (2) din Codul de executare dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea nr. 2p/o-83/2021 din 24 mai 2021 a refuzat în primirea cererii depusă de către Victor Tentiuc împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind întoarcerea executării efectuate în temeiul hotărârii judecătorești din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Victor Tentiuc, Vasile Tentiuc și SRL „Dendia” cu privire la încasarea în mod solidar de la părți a datoriei și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 107 350,94 lei. A explicat lui Victor Tentiuc că refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

În motivarea încheierii, instanța de fond a indicat că hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-2483/19 are caracter solidar, debitorii fiind Victor Tentiuc, Vasile Tentiuc, SRL „Dendia” și nu este cunoscut cu precizie care din debitorii solidari a achitat integral datoria.

Respectiv, instanța, care urma să examineze întoarcerea executării în procedură în ordonanță, a întrevăzut un litigiu de drept între debitorii solidari.

Articolul 348 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă indică că judecătorul refuză să primească cererea dacă din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse.

Litigiul de drept, rezultat din întoarcerea executării, nu cade sub incidența capitolelor XXI<sup>1</sup> – XXXV din Codul de procedură civilă și nici sub incidența capitolului XIV din Codul de executare.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată era necesar de a fi examinată conform regulilor prevăzute pentru procedura contencioasă din Titlul II, compartimentul A din Codul de procedură civilă.

Însă, prima instanță, respingând cererea înaintată de către Victor Tentiuc, a menționat că, în speță, nu se examinează o cauză/acțiune civilă în sensul Codului de procedură civilă, ori întoarcerea executării nu are ca obiect o acțiune civilă născută dintr-un raport juridic extrajudiciar al părților, dar are ca obiect restituirea de la reclamant (creditor) în beneficiul părâtului (debitorului) tot ce s-a încasat în baza unei hotărâri casate, inclusiv cheltuielile de judecată.

Această concluzie a fost menținută de către instanța de apel.

Colegiul lărgit consideră că instanța de fond, cât și instanța de apel nu au stabilit natura juridică a litigiului și regulile de examinare a acestuia, încălcând procedura de examinare a litigiului.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate și probele prezentate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, iar aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite

recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu.

Se casează decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Tentiuc împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la întoarcerea executării și se remite cauza în Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Maria Ghervas