

Dosarul nr. 2ra-209/22  
2-20024842-01-2ra-17022022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Ghercavii  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac și de către Kristina Poneatovskaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Kristina Poneatovskaia împotriva lui Alexandr Pogujanski privind partajul averii și încasarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională înaintată de către Alexandr Pogujanski împotriva Kristinei Poneatovskaia privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins apelul declarat de către Alexandr Pogujanski, s-a admis apelul declarat de către Kristina Poneatovskaia, s-a casat parțial hotărârea din data de 19 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri,

constată:

La 20 februarie 2020 Kristina Poneatovskaia a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Alexandr Pogujanski, prin care a solicitat împărțirea valorii automobilului de model Mercedes E200, cu număr de înmatriculare xxxxx, anul producerii xxxxx, șasiul nr. xxxxx, care aparține cu drept de proprietate în devălmășie Kristinei Poneatovskaia și lui Alexandr Pogujanski, respectiv câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare, încasarea sultei în quantum de 30 900 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-6, 37)

În motivarea cererii de chemare în judecată Kristina Poneatovskaia a menționat că căsătoria cu Alexandr Pogujanski a fost încheiată la 16 septembrie 2012 și desfăcută la data de 28 martie 2019. În timpul căsătoriei, au procurat automobilul de model Mercedes E200, cu numărul de înmatriculare xxxxx pentru care s-a achitat suma de 4 000,00 euro.

Reclamanta a susținut că pe parcursul căsătoriei nu au avut loc conflicte, au format o familie guvernată de principiile respectului și stimei, însă în luna aprilie 2016, fără careva motiv și temei Alexandr Pogujanski a plecat de acasă, depunând cerere de divorț.

Kristina Poneatovskaia a menționat că automobilul respectiv a fost înstrăinat de către Alexandr Pogujanski fără știrea Kristinei Poneatovskaia în perioada în care aceștea locuiau separat și anume la 18 iulie 2018, deși este avere comună.

La 22 ianuarie 2021 Alexandr Pogujanski a depus acțiune reconvențională împotriva Kristinei Poneatovskaia, prin care a solicitat încasarea sumei de 13 000 lei, care constituie 1/2 din suma de bani achitată de Alexandr Pogujanski pentru stingerea datoriei dintr-un contract de împrumut contractat în timpul căsătoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.71)

Prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a primit în procedură acțiunea reconvențională depusă de către Alexandr Pogujanski împotriva Kristinei Poneatovskaia privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Bălți, sediul central prin hotărârea din 19 martie 2021 a respins atât cererea de chemare în judecată înaintată de Kristina Poneatovskaia împotriva lui Alexandr Pogujanski privind partajul averii și încasarea cheltuielilor de judecată, cât și cererea reconvențională înaintată de Alexandr Pogujanski împotriva Kristinei Poneatovskaia privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.88, 92-94)

Instanța de fond în temeiul art. 19, alin. (1), art. 20, alin. (3), art. 25, alin. (1), art. 26, alin. (1) din Codul familiei, art. 571, art. 572, alin. (1) și (2) din Codul civil a concluzionat că atât cererea de chemare în judecată înaintată de către Kristina Poneatovskaia, cât și cererea reconvențională înaintată de către Alexandr Pogujanski sunt neîntemeiate, deoarece careva probe concludente, care ar fi justificat cererea de chemare în judecată cât și cererea reconvențională nu au fost prezentate. Din materialele dosarului rezultă că mijlocul de transport vizat în cauză a fost procurat și înstrăinat în timpul căsătoriei, prin urmare acest bun nu poate fi supus partajării, prezumându-se că banii obținuți în urma vânzării sunt venit financiar pe care părțile l-au obținut în timpul căsătoriei. La fel nu poate fi încasată jumătate din suma achitată pentru ratele împrumutului, deoarece suma de bani a fost achitată de Alexandr Pogujanski pentru stingerea datoriei formate în timpul căsătoriei.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Alexandr Pogujanski și Kristina Poneatovskaia.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 26 octombrie 2021 a respins apelul declarat de către Alexandr Pogujanski, a admis apelul declarat de către Kristina Poneatovskaia, a casat parțial hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central cu adoptarea în partea casată a unei noi hotărâri prin care a partajat valoarea automobilului de model Mercedes E 200, cu numărul de înmatriculare xxxxx, prin încasarea de la Alexandr Pogujanski în beneficiul Kristinei Poneatovskaia a 1/2 cotă-parte din costul automobilului în valoare de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3 075 lei, în rest a menținut hotărârea instanței de fond. ( f.d.138,139-146)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a constatat că pe parcursul căsătoriei Alexandr Pogujanski și Kristina Poneatovskaia au dobândit în proprietate mijlocul de transport de model „Mercedes E200”, cu număr de înmatriculare xxxxx, fiind înregistrat la data de 16 mai 2014 pe numele lui Alexandr Pogujanski. În baza contractului de vânzare-cumpărare din 18 iulie 2018 încheiat între Alexandr Pogujanski, în calitate de vânzător și Olga Cohan, în calitate de cumpărător, automobilul de model „Mercedes E200”, cu număr de înmatriculare xxxxx, a fost înstrăinat contra sumei de 10 000 lei.

În circumstanțele constatate și în temeiul art. 19, alin. (1), art. 20, art. 25, alin. (3) și (4) din Codul familiei, art. 567, alin. (1), art. 572, alin. (1), (2) și (3), art. 574 din Codul civil instanța de apel a concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către Kristina Poneatovskaia privind partajarea averii și încasarea 1/2 cotă-parte din valoarea automobilului este întemeiată, deoarece automobilul menționat, deși poartă un caracter devălmaș nu poate fi supus partajării dat fiind faptul că a fost înstrăinat de către Alexandr Pogujanski la 18 iulie 2018, însă suma obținută de către Alexandr Pogujanski în urma vânzării automobilului, în temeiul art. 561, alin. (3), lit. a) din Codul civil, urmează a fi partajată.

Cu referire la cererea reconvențională, în temeiul art. 24, alin. (2) și art. 26, alin. (3) din Codul familiei, instanța de apel a reținut că aceasta este neîntemeiată, deoarece banii ce au constituit obiectul contractului de împrumut nr. 2018-04/23 din 23 aprilie 2018 nu au fost utilizați în interesul familiei, fiind cheltuiți în interesele personale ale lui Alexandr Pogujanski. Astfel, instanța de apel a menționat că obligația de restituire a împrumutului îi revine în exclusivitate doar lui Alexandr Pogujanski din motiv că împrumutul a fost acordat lui Alexandr Pogujanski în timp ce locuia separat de familie, respectiv nu poate fi considerată datorie comună a soților. Mai mult, Alexandr Pogujanski nu a prezentat careva probe veridice că Kristina Poneatovskaia a cunoscut despre încheierea contractului de împrumut, precum și faptul că banii au fost folosiți pentru necesitățile comune ale familiei.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac și de către Kristina Poneatovskaia.

Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac, în susținerea recursului a reiterat circumstanțele de fapt indicate în cererea reconvențională, totodată a menționat că instanța de apel greșit a concluzionat că banii primiți ca urmare a vânzării automobilului de model „Mercedes E200”, cu număr de înmatriculare xxxxx urmează a fi partajați, deoarece acesta a fost înstrăinat în timpul căsătoriei, banii fiind cheltuiți de ambii soți. De asemenea a mai indicat că instanța de apel și instanța de fond incorect au concluzionat că cererea reconvențională este neîntemeiată, ori s-a demonstrat că împrumutul a fost acordat și parțial restituit în timpul căsătoriei. În aceste circumstanțe recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii reconvenționale. (f.d.158-160)

Kristina Poneatovskaia, prin recursul depus, a solicitat casarea parțială atât a hotărârii instanței de fond, cât și a deciziei instanței de apel, cu emiterea în partea casată a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, menționând că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, reținând incorect că urmează a fi partajată suma obținută de către Alexandr Pogujanski în urma înstrăinării automobilului. Recurenta a susținut că instanța de apel urma să dispună încasarea a 1/2 cotă-parte din valoarea bunului supus partajării. (f.d.173-174)

Kristina Poneatovskaia la 14 martie 2022 a depus referință asupra recursului declarat de către Alexandr Pogujanski, considerând recursul inadmisibil, deoarece temeiurile invocate în recurs sunt declarative și neîntemeiate. ( f.d. 185-186)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 26 octombrie 2021, expediată participanților la proces la 13 decembrie 2021. (f.d.147)

Potrivit avizelor de recepție anexate la filele dosarului 149-150, Kristina Poneatovskaia și avocatul Diana Sanduleac, care în prezenta acțiune apără interesele lui Alexandr Pogujanski, au recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 16 decembrie 2021.

Alexandr Pogujanski și Kristina Poneatovskaia au respectat prevederile legale și, în termen, la 28 ianuarie 2022 și respectiv 15 februarie 2022 au expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursurile motivate împotriva deciziei din data de 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Examinând admisibilitatea recursurilor, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs formulate de către Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac și de către Kristina Poneatovskaia sunt inadmisibile pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac și de către Kristina Poneatovskaia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac și de către Kristina Poneatovskaia, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac și de către Kristina Poneatovskaia, ca fiind inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Alexandr Pogujanski, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac și de către Kristina Poneatovskaia, împotriva deciziei din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas