

Dosarul nr. 2r-178/22
2-19019793-01-2r-05042022

Prima instanță (Judecătoria Telenești) L. Iarmaliuc
Instanța de apel (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Smochin Marcel,
în cauza civilă, la cererea creditorilor Smochin Ion și Smochin Marcel
(succesori în drepturi ai Tamarei Smochin) cu privire la repunerea în termenul de
prezentare a documentului executoriu spre executare,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2016, Smochin Tamara a depus în instanța de judecată o cerere
cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre
executare.

Prin încheierea Judecătoriai Telenești din 04 februarie 2016, a fost introdus în
proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cernica Ruslan
(f.d. 37 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Telenești din 09 martie 2016, a fost respinsă
cererea creditorului Smochin Tamara cu privire la repunerea în termenul de
prezentare spre executare a Titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriai
Telenești din 20 septembrie 2010 privind încasarea de la debitorii Rotari Grigorii și
Rotari Inga a sumei de 9 600 dolari SUA cu titlu de împrumut și dobândă de
întârziere (f.d. 62-63 Vol. I).

La 23 martie 2016, Smochin Tamara, prin intermediul avocatului Luchian Ion,
a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriai Telenești din 09 martie
2016 (f.d. 77 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, a fost respins recursul
declarat de Smochin Tamara, reprezentată de avocatul Luchian Ion și s-a menținut
încheierea Judecătoriai Telenești din 09 martie 2016 (f.d. 81-82 Vol. I).

La 29 martie 2018, Tamara Smochin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, invocând ca temei de drept prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire declarată de Smochin Tamara împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 (f.d. 123-124 Vol. I).

La 08 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Tamara a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 (f.d. 136-145 Vol. I).

La 29 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Marcel (succesorul Tamarei Smochin), a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului, în legătură cu decesul mamei sale, Smochin Tamara la 10 noiembrie 2018 (f.d. 153-154 Vol. I).

La 29 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Ion (succesorul Tamarei Smochin), a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului, în legătură cu decesul soției, Smochin Tamara la 10 noiembrie 2018 (f.d. 170-186 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, a fost înlocuită defuncta Smochin Tamara cu succesorii ei în drepturi Smochin Marcel și Smochin Ion (f.d. 200-202 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2018, a fost admis recursul declarat de Tamara Smochin, înlocuită cu succesorii ei în drepturi Smochin Marcel și Smochin Ion, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 219-221 Vol. I).

La 10 ianuarie 2019 și respectiv la 11 ianuarie 2019, Smochin Ion și Smochin Marcel au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Smochin Ion și Smochin Marcel, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016.

La 10 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019 (f.d.41-54 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 august 2019, s-a respins recursul declarat de Smochin Ion și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019 (f.d. 72-76).

La 20 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, Smochin Marcel a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cerere de recurs repetată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 82-97 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2020, s-au respins recursurile declarate de Smochin Marcel la data de 10 aprilie 2019 și recursul repetat

depus la 20 iunie 2020 și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019 (f.d. 111-115).

La 26 august 2021, Smochin Marcel a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Smochin Marcel împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019.

La 21 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Marcel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu rejudecarea cererii de revizuire.

Recurentul Smochin Marcel, în motivarea recursului, a invocat că instanța, prin încheierea contestată, nu s-a expus motivat asupra tuturor argumentelor cererii de revizuire.

De asemenea, a menționat că instanța a acordat atenție poziției executorului judecătoresc în raport cu argumentele revizuiantului, încălcând astfel principiul contradictorialității și sarcina probațiunii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 27 decembrie 2021, fiind recepționată de Smochin Marcel la data de 10 martie 2022, conform avizului de recepție (f.d. 165).

Astfel, recursul declarat la 21 martie 2022 prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute

revizuietului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 26 august 2021, Smochin Marcel a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Smochin Tamara, reprezentată de avocatul Luchian Ion și s-a menținut încheierea Judecătoriei Telenești din 09 martie 2016 și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Smochin Ion și Smochin Marcel împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016.

În motivarea cererii de revizuire, Smochin Marcel a invocat prevederile art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 și încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, Smochin Marcel a invocat Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 61 alin. (1) din Codul de executare, adoptată în temeiul sesizării nr. 152g/2019 din 08 octombrie 2019, prin care s-a declarat neconstituțional cuvântul ”poate” din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, Curtea de Apel Bălți întemeiat a concluzionat că la speță, nu poate fi invocată aplicarea unei legi neconstituționale la emiterea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 și anume a prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de executare.

Or, cuvântul ”poate” din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 08 octombrie 2019, însă decizia Curții de Apel Bălți a cărei revizuire s-a solicitat, a fost emisă la data de 26 mai 2016.

Mai mult ca atât, refuzând în primirea documentului executoriu nr. 2-718/10 din 20 septembrie 2010, executorul judecătoresc Cernica Ruslan prin încheierea din 26 mai 2015, nu a făcut uz de cuvântul declarat neconstituțional ”poate” ca o prerogativă discreționară a acestuia de intentare a procedurii de executare silită a documentului executoriu.

Cu referire la dezacordul recurentului cu încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, Colegiul reține că aceasta nu poate fi ca obiect de revizuire, dat fiind faptul că a fost supusă recursului în Curtea Supremă de Justiție, unde prin decizia din 07 august 2019, a fost respins recursul declarat de Smochin Ion împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019 (f.d. 72-76), iar prin decizia din 10 iulie 2020, a fost respins recursul repetat depus de Smochin Marcel împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019 (f.d. 111-115).

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Smochin Marcel și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Smochin Marcel.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea creditorilor Smochin Ion și Smochin Marcel (succesori în drepturi ai Tamarei Smochin) cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh