

Dosarul nr. 2r-142/22
2-20002167-01-2r-01032022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Tricolici)
Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Bejanu Alexandru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bejanu Alexandru
către BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului moral, obligarea
pârâtului să aducă scuze oficiale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 prin care s-a restituit
apelul declarat de Bejanu Alexandru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2020, Bejanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind repararea
prejudiciului moral și obligarea pârâtului să aducă scuze oficiale.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2020, cererea
de chemare în judecată depusă de Bejanu Alexandru, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 decembrie 2020 Bejanu
Alexandru a declarat apel nemotivat solicitând admiterea cererii de apel și casarea
hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2020 și pronunțarea
unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021 nu s-a dat curs cererii
de apel declarată de Bejanu Alexandru.

S-a acordat termen apelantului, de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri,
pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 187, 50 lei
și a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit,
cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate,
va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, s-a restituit apelul
declarat de Bejanu Alexandru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței.

La 11 februarie 2022, Bejanu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 solicitând repunerea în termenul de declararea recursului, admiterea recursului, casarea încheierii, și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind restituirea spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

În motivare, a indicat că încheierea instanței de apel este nefondată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Recurentul a susținut că încheierea instanței de apel din 31 martie 2021 a fost expediată la 01 aprilie 2021 reprezentantului apelantului, la adresa electronică indicată în mandatul avocațial. Însă, cererea de apel a fost depusă de către însuși apelant, în care a indicat adresa de comunicare a actelor de procedură și respectiv încheierea de a nu da curs apelului, urma a fi expediată prin intermediul oficiului poștal apelantului și nu reprezentantului apelantului.

Totodată, neajunsurile indicate de instanță în încheierea de a nu da curs apelului au fost înlăturate, fiind depusă în termenul acordat de instanță cererea de apel motivată și taxa de stat în original.

Astfel, instanța de apel eronat a constatat neajunsurile nu au fost înlăturate.

Încheierea de restituire a apelului, la fel a fost comunicată prin intermediul poștei electronice doar reprezentantului apelantului, însă la materialele dosarului lipsește confirmarea recepționării încheierii de către Bejanu Alexandru.

Cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 a făcut cunoștință la 07 februarie 2022, fapt atestat prin cererea de la fila dosarului 70.

Recurentul consideră că a fost lipsit de posibilitatea de a avea cunoștință de încheierea emisă, prin care au fost afectat dreptul la un proces echitabil.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va refuza repunerea în termen a cererii de recurs și va restitui recursul din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 din Codul de procedură civilă, stabilește că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul reține că, la 29 decembrie 2020, Bejanu Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, apelul declarat de Bejanu Alexandru, s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 11 februarie 2022, Bejanu Alexandru a declarat recurs solicitând repunerea în termenul de recurs pe motiv, că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință abia la 07 februarie 2022.

Colegiul reține că potrivit comunicării de la fila dosarului 72, la 20 august 2021 instanța de apel a comunicat încheierea avocatului Guțanu Andrian, reprezentantul lui Bejanu Alexandru, prin intermediul poștei electronice.

Totodată, potrivit portalului instanțelor de judecată, cac.instante.justice.md se constată că la 17 august 2021 instanța de apel a publicat încheierea din 21 iulie 2021, pe pagina portalului instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu încheierea din 21 iulie 2021, abia la 07 februarie 2022 neîntemeiat și combătut de materiale dosarului.

De asemenea, odată ce la 24 august 2021, dosarul deja a fost restituit de către Curtea de Apel instanței de fond, instanța de apel a îndeplinit toate procedurile de comunicare a încheierii părților.

În speță, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 a fost comunicată la 20 august 2021, odată cu comunicarea acesteia reprezentantului apelantului prin intermediul poștei electronice, iar calea de atac s-a efectuat la 07 februarie 2022, peste termenul de 15 de zile prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen, astfel că recursul va fi respins ca fiind tardiv.

Argumentul recurentului precum că termenul de recurs a fost omis deoarece instanța de apel a comunicat corespondența avocatului, însă urma să o comunice lui Bejanu Alexandru la adresa indicată în cererea de apel, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Or, chiar dacă apelul a fost depus din numele apelantului și nu a reprezentantului, fiind expediată încheierea de a nu da curs avocatului, ultimul tot prin intermediul poștei electronice la 09 aprilie 2021 a informat instanța că a înlăturat neajunsurile.

Deci, în circumstanțe date avocatul a acționat în calitate de reprezentat al părți și nicidecum nu a susținut că nu mai este reprezentantul lui Bejanu Alexandru, iar corespondența să fie expediată însuși lui Bejanu Alexandru.

Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă stabilește că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, în circumstanțele în care încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 a fost comunicată reprezentantului apelantului, la adresa electronică indicată în mandatul avocațial, argumentul precum că încheierea i-a fost adusă la cunoștință la 07 februarie 2022, prin depunerea unei cereri în instanța de fond, Colegiul îl va respinge ca neîntemeiat și neesențial.

Or, articolul 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Astfel, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

În hotărârea Ponomariov vs Ucraina din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a reiterat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Colegiul, examinând cererea de repunere în termen, constată că aceasta nu este motivată cu argumente serioase, respectiv este neîntemeiată.

În condițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, întrucât la caz nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității depunerii recursului în termen, considerente pentru care urmează a respinge cererea privind

repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de Bejanu Alexandru, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Bejanu Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Bejanu Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bejanu Alexandru împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind repararea prejudiciului moral, obligarea pârâtului să aducă scuze oficiale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari