

Dosarul nr. 2r-164/22  
2-19185728-01-2r-04042022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)  
Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca )

## DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Scaletki Ion și Scaletki Natalia, reprezentată de avocatul Aurelia Parpalac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 21 (în procedura falimentului) împotriva lui Scaletki Ion și Nataliei Scaletki privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, prin care s-a respins cererea apelanților Scaletki Natalia și Scaletki Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2019, ÎMGFL nr. 21 din mun. Chișinău în procedură de faliment, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Scaletki Ion și Nataliei Scaletki privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 6072,67 lei, acumulată în perioada de până la 01 noiembrie 2019 pentru apartamentul nr. 12 situat în mun. Chișinău, str. Iazului 72 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2020, s-a admis acțiunea înaintată de ÎMGFL nr. 21 (în procedura falimentului).

S-a încasat în mod solidar, din contul lui Scaletki Ion și Scaletki Natalia în beneficiul ÎMGFL nr. 21 (în procedura falimentului) suma de 6072,67 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și suma de 176 lei pentru confirmare telegrafică, în total fiind încasată suma de 6 248,67 lei. s-a încasat suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 06 decembrie 2021, Scaletki Ion a depus apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, a solicitat apelantul repunerea în termen a cererii de apel.

La 06 decembrie 2021, avocatul Aurelia Parpalac, acționând în interesele

apelantei Scaletki Natalia, a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe. De asemenea, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022 s-a respins cererea avocatului Aurelia Parpalac, în interesele apelantei Scaletki Natalia și cererea apelantului Ion Scaletki privind repunerea în termen, a cererilor de apel și s-a restituit apelanților Scaletki Natalia și Scaletki Ion cererile de apel declarate împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2020, din motiv că au fost depuse în afara termenului legal.

La 18 februarie 2022, avocatul Aurelia Parpalac, acționând în interesele apelantei Scaletki Natalia a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 21 februarie 2022, Scaletki Ion a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursurilor recurenții au indicat că nu au fost înștiințați despre ședințele de judecată, cauza a fost examinată în lipsa lor aflând despre hotărârea instanței de fond din încheierea executorului judecătoresc Romaliischii Maxim din 16 noiembrie 2021, pârâții aflându-se la muncă peste hotare.

Instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelanților privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 10 februarie 2022.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererile de recurs au fost declarate la 18 și 21 februarie 2022, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând motivele recursurilor, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat 02 iulie 2020.

Hotărârea a fost comunicată părților Scaletki Natalia și Scaletki Ion prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la 09 iulie 2020, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 39.

La 06 decembrie 2021, Scaletki Natalia și Scaletki Ion au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, cu solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului.

În temeiul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Deci, contestarea hotărârii judecătorești cu apel, se efectuează într-un termen prevăzut de lege și anume în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2020, pentru apelanți a început să curgă din data de 03 iulie 2020, termenul limită de depunere a cererii de apel fiind 03 august 2020.

Scaletki Natalia și Scaletki Ion solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu au făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, ci doar a invocat examinarea cauzei în lipsa lor.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointeresată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze programul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Or, din materialele se constată că, recurenții au cunoscut despre hotărârea emisă la 02 iulie 2020, recepționând cu aviz de recepție dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2020.

Argumentul recurenților precum că în apartamentul în cauză locuiesc alte persoane care închiriază imobilului și astfel corespondența a fost recepționată de către alte persoane Colegiul nu îl poate reține ca veridic, or, instanța a expediat pârâților corespondența corespundere cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, iar cele invocate nu au fost confirmate prin probe veridice.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

În cauza *Balan împotriva Republicii Moldova* din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelanți nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu au declarat în termen apelul.

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenție, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Colegiul notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererilor de apel declarate Scalețki Natalia și Scalețki Ion, deoarece apelanții au omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 alin (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Scalețki Ion și Scalețki Natalia, reprezentată de avocatul Aurelia Parpalac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de ÎMGFL nr. 21 (în procedura falimentului) împotriva lui Scalețki Ion și Nataliei Scalețki privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh