

Dosarul nr. 2r-169/22  
2-21153921-01-2r-04042022

Prima instanță : Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : A. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. : I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Moroșan Tatiana,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. "Dacreditare"  
Societatea cu Răspundere Limitată împotriva pârâtei Moroșan Tatiana privind încasarea  
datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, prin care s-a restituit  
apelul depus de Moroșan Tatiana, ca depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2021, O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. a depus cerere de chemare în  
judecată către Moroșan Tatiana prin care a solicitat încasarea sumei de 6000 de lei cu titlu  
de datorie, 270 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat 500 lei cu titlu de cheltuieli de  
asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2021 acțiunea a  
fost admisă.

S-a încasat de la Moroșan Tatiana în beneficiul O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. suma de  
6000 de lei cu titlu de datorie, 270 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat, 500 lei cu  
titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 25 ianuarie 2022, Moroșan Tatiana a declarat apel solicitând casarea hotărârea  
Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2021 și pronunțarea unei decizii de  
respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022 s-a restituit apelul declarat  
de Moroșan Tatiana, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 02 martie 2022, Moroșan Tatiana a declarat recurs solicitând casarea încheierii  
Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța  
de apel.

În motivarea recursului a menționat că, cu încheierea Curții de Apel Bălți din 23  
februarie 2022 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării deoarece,  
hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2021 i-a fost comunicată la  
31 decembrie 2021.

Astfel, consideră că apelul depus la 25 ianuarie 2022, este depus în termenul de declarare a apelului și nu era oportun solicitarea repunerii în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 23 februarie 2022.

În temeiul art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 02 martie 2022, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, acțiunea înaintată de O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. este depusă în procedura cererilor cu valoare redusă.

La 13 decembrie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Central.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de fond la 22 decembrie 2021 a expedit părților copia dispozitivului hotărârii, fiind recepționată de către recurent la 31 decembrie 2021.

Apelul împotriva hotărârii a fost declarat la 25 ianuarie 2022.

Instanța de apel a respins ca tardiv apelul, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 31 decembrie 2022 a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, iar termenul de atac începe să curgă de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 14 decembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 12 ianuarie 2022.

Ținând cont că la 31 decembrie 2021, recurenta a recepționat copia dispozitivului, până la expirarea a 30 de zile mai avea 10 zile la dispoziție pentru a depune cerere de apel nemotivat, respectiv ultima urma să își asume un rol activ și să manifeste cu bună-credință drepturile sale procesuale prevăzute de art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii, și ca urmare nu este necesar să solicite repunere în termen, or, dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În temeiul art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, considerând că sunt motive întemeiate de omitere a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În speță, termenul limită pentru depunerea cererii de apel fiind 12 ianuarie 2022, Moroșan Tatiana a declarat apel la 25 ianuarie 2022, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Moroșan Tatiana declarând apel la 25 ianuarie 2022 urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

La caz, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Moroșan Tatiana și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Moroșan Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. "Dacreditare" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva pârâtei Moroșan Tatiana privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marina Pitic

Victor Burduh