

Dosarul nr. 2ra-278/22  
2-21061851-01-2ra-02032022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Ghercavii  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Cornovanu împotriva Irinei Rotari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alla Priseajnaia cu privire la recunoașterea dreptului de executare benevolă și obligarea de a primi executarea benevolă,

împotriva deciziei din data de 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, s-a menținut hotărârea din data de 07 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

constată:

La 26 aprilie 2021 Vitalie Cornovanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Rotari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alla Priseajnaia, prin care a solicitat recunoașterea dreptului lui Vitalie Cornovanu de a executa benevol hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 mai 2019, obligarea creditorului Irina Rotari să primească executarea benevolă a obligației lui Vitalie Cornovanu de plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată Vitalie Cornovanu a menționat că prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Rotari, s-a încasat de la Vitalie Cornovanu în beneficiul Irinei Rotari, pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri, lunar, până la atingerea majoratului copiilor.

La 18 septembrie 2019 executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a emis încheierea nr.089pa-182/2019, prin care a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-3660/2018 din 29 mai 2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul central privind încasarea lunară din contul lui Vitalie Cornovanu în beneficiul Irinei Rotari a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în proporție de 1/3 din salariu și alte venituri,

începând cu data de 27 decembrie 2018 până la împlinirea de către copii a majoratului.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 18 septembrie 2019 onorariul executorului judecătoresc pentru punerea în executare silită a documentului executoriu constituie 10 % din suma stinsă (lunar).

Reclamantul a menționat că potrivit informației eliberate de executorul judecătoresc Alla Priseajnaia nr.348 din 14 mai 2020, debitorul Vitalie Cornovanu este angajat în câmpul muncii la Curtea de Conturi, iar documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii se execută fără întârzieri.

Totodată, Vitalie Cornovanu a indicat că în perioada 27 decembrie 2018 – 01 ianuarie 2020 a achitat în mod benevol către Irina Rotari pensia pentru întreținerea copiilor în sumă de 34 700,00 lei, iar ulterior Irina Rotari a confirmat plata sumei de 49 400,00 lei.

La 10 februarie 2020 Vitalie Cornovanu a depus la executorul judecătoresc o cerere, prin care a declarat plata benevolă în beneficiul creditorului Irina Rotari a sumei de 67 400,00 lei. Plata benevolă a unor sume ce nu au fost documentate este refuzată de a fi recunoscută de creditorul Irina Rotari, chiar dacă nu a refuzat primirea lor. Astfel în realitate a achitat pensia de întreținere a copiilor într-o mărime mai mare.

Vitalie Cornovanu a relatat că efectul negativ pentru acesta este menținerea unei proceduri de executare silită, care poate fi evitată, iar sumele plătite executorului judecătoresc ca onorariu lunar pot fi direcționate inclusiv către copii. Însă comportamentul Irinei Rotari indică la dorința acesteia ca reclamantul să fie maxim prejudiciat, indiferent de interesul superior al copiilor.

La 30 aprilie 2020 reclamantul a expediat în adresa Irinei Rotari o propunere privind acceptarea executării benevole a plății pensiei pentru întreținerea copiilor minori, prin încheierea unei tranzacții, însă scrisoarea a fost restituită de oficiul poștal.

Ulterior, la 14 mai 2020 Vitalie Cornovanu a depus către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia o cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de conciliere a părților în procedura de executare, fiind propus proiectul tranzacției de conciliere. La 26 mai 2020 Irina Rotari a depus către executorul judecătoresc o cerere, prin care a refuzat inițierea procedurii de conciliere cu încheierea tranzacției din motivul că debitorul periodic a înregistrat mai multe datorii, chiar dacă aceasta cunoștea ca în acea perioadă Vitalie Cornovanu întorcea inclusiv datoriile comune, asumate în timpul căsătoriei.

La 31 martie 2021 Irina Rotari a mai recepționat de la Vitalie Cornovanu o propunere de acceptare a executării benevole și proiectul tranzacției de conciliere, care au rămas fără răspuns.

În aceste circumstanțe Vitalie Cornovanu este împiedicat în stingerea datoriilor dat fiind faptul că o parte din venituri este nevoit să le plătească pentru cheltuielile de executare silită.

Prin hotărârea din data de 07 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Cornovanu împotriva Irinei Rotari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alla Priseajnaia privind recunoașterea dreptului de executare benevolă a documentului executoriu și obligarea de a primi executarea benevolă, s-a încasat de la Vitalie Cornovanu în beneficiul Irinei Rotari cheltuielile de judecată în sumă de 5 000,00 lei. (f.d. 53,57-60)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Vitalie Cornovanu. (f.d. 56)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 18 noiembrie 2021 a respins apelul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a menținut hotărârea din data de 07 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central. (f.d.97, 98-101)

Instanțele de judecată, în temeiul art. 4, alin. (2), art. 5, art. 10, alin. (1-3), art. 11 și art. 62 din Codul de executare au concluzionat că cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Cornovanu este neîntemeiată, deoarece pentru a fi încheiată tranzacția de conciliere este necesar ca ambele părți: creditorul și debitorul să convină asupra încheierii acestei tranzacții, aceasta urmând a fi semnată de ambele părți și confirmată în procesul-verbal al executorului judecătoresc. La caz, instanțele de judecată au constatat lipsa acordului creditorului Irinei Rotari la încheierea tranzacției de conciliere.

Subsecvent, în temeiul art. 94, alin. (1) și art. 96, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă instanțele de judecată au concluzionat că solicitarea avocatului Denis Duca, care apără interesele creditorului Irina Rotari, cu privire la repararea cheltuielilor de judecată, este întemeiată, din motiv că instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să recupereze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, prin care a solicitat admiterea recursului, constatarea încălcării dreptului lui Vitalie Cornovanu la un proces echitabil, la un recurs efectiv și la respectarea proprietății private, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d.109-114)

În motivarea recursului Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a menționat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea, nu au argumentat coroborarea soluției cu probele din dosar. La fel nu au motivat respingerea temeiului invocat în acțiune, ori lui Vitalie Cornovanu nu i s-a explicat de ce el, neavând restanță la executare, nu are dreptul să execute benevol o hotărâre judecătorească, precum și de ce creditorului i se recunoaște dreptul de a acționa cu rea-credință față de debitor, prin impunerea lui Vitalie Cornovanu la sarcini care exced obiectul documentului executoriu și anume la plata onorariului executorului judecătoresc.

Recurentul a mai indicat că instanțele de judecată nu s-au expus asupra principalelor întrebări ridicate în fața sa și anume:

- este oare în limitele bunei-credințe comportamentul creditorului, prin supunerea debitorului la plăți nejustificate legate de executarea silită, atunci când debitorul execută conform documentul executoriu;

- are oare dreptul debitorul la respectarea proprietății sale private, prin excluderea unor sarcini ce exced obiectul executării silite, atunci când premisele de executare silită au fost înlăturate prin fapta debitorului,

- prin ce este asigurat interesul legitim al debitorului de neprejudiciere, prin impunerea unor sarcini ce exced limitele obligațiilor față de creditor, cum instanța de judecată poate restabili balanța intereselor legitime ale părților și cum poate debitorul să se apere împotriva acțiunilor vădit de rea-credință a creditorului;

- este oare executarea silită a documentului executoriu un drept absolut al creditorului și corelativ, o obligație absolută a debitorului.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 18 noiembrie 2021.

Potrivit avizelor de recepție anexate la filele dosarului 106 și 107, copia decizia instanței de apel a fost recepționată atât de către Vitalie Cornovanu, cât și de către avocatul acestuia Valentin Fediuc la 27 ianuarie 2022.

Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a contestat cu recurs decizia instanței de apel la 31 ianuarie 2022, în termen.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,

asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas