

Dosarul nr.2rh-38/22
2-18188081-01-2rh-11032022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : O. Parfeni)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, V. Sîrbu, I. Țurcan)
Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud. : A. Cobăneanu, M. Pitic, D. Mardari)

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Melnic Nicolai,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gostev Ruslan împotriva
lui Melnic Nicolai privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuare de pe teren,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 25 septembrie 2018, Gostev Ruslan a depus de chemare în judecată împotriva lui Melnic Nicolai cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că, în temeiul contractului de donație nr. 2004 din 10 iulie 2008 Gostev Ruslan și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0142314245, situat în mun. Chișinău, comuna Bubuieci, Î.P. „Cooperator”, lotul nr. 80. Însă, Melnic Nicolai a ridicat o construcție ilegală, prin ce l-a lipsit de proprietate, și în mod abuziv l-a deposedat de teren, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare nr. 059a-28/18 din 03 august 2018.

Melnic Nicolai a ignorat notificarea reclamantului expediată în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Ca temei de drept a invocat prevederilor art. 315, 316, 374 Cod civil.

Reclamantul a solicitat evacuarea lui Melnic Nicolai de pe terenul cu nr. cadastral 0142314245, situat în mun. Chișinău, comuna Bubuieci, Î.P. „Cooperator”, lotul nr. 80 și obligarea ultimului să demoleze din contul său construcția amplasată pe terenul respectiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2020, acțiunea a fost admisă.

S-a dispus evacuarea lui Melnic Nicolai de pe terenul cu nr. cadastral 0142314245, situat în mun. Chișinău, comuna Bubuieci, Î.P. „Cooperator”, lotul nr. 80 și s-a obligat să ridice, pe cheltuiala proprie, construcția amplasată pe terenul respectiv.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 ianuarie 2021, avocatul Gheorghită Oleg acționând în interesele lui Melnic Nicolai a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2020 și emiterea

unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021 s-a respins apelul declarat de avocatul Gheorghiuță Oleg în interesele lui Melnic Nicolai și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2020.

La 24 august 2021, Melnic Nicolai a declarat recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2020 și transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 27 octombrie 2021 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Melnic Nicolai.

La 11 martie 2022, Melnic Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Examinând cererea de revizuire Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021 recursul depus de Melnic Nicolai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021 s-a declarat inadmisibil în temeiului art. 433 lit. a) din Codul de

procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Melnic Nicolai, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Melnic Nicolai împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari