

Dosarul nr. 2ra-184/22
2-20104383-01-2ra-11022022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Galușceac
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, Iu. Cotruță, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cebotaru Natalia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP (în procedura falimentului)
împotriva Nataliei Cebotaru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, avocatul Condurari Andrian a depus în interesele
lichidatorului APLP nr. 54/35 COOP, Rusu Petru cerere de chemare în judecată
împotriva Nataliei Cebotaru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii, a menționat că este gestionarul fondului locativ din
blocul în care locuiește Cebotaru Natalia, prestează servicii comunale și
ne comunale, inclusiv de livrare a energiei termice.

De asemenea, a invocat că pârâta nu a achitat plata pentru consumul energiei
termice, astfel la data de 10 iulie 2020, datoria pârâtei a constituit suma de
74 691,52 de lei.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Cebotaru Natalia a sumei de 74 691,52
de lei cu titlu de datorie pentru neachitarea consumului energiei termice și
încasarea sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2021, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/35 COOP (în
procedura falimentului).

S-a încasat de la Cebotaru Natalia în beneficiul APLP nr. 54/35 COOP (în procedura falimentului) suma de 74 691,52 de lei cu titlu de datorie pentru neachitarea consumului energiei termice, formată în perioada de până la 10 iulie 2020, suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

S-a încasat de la Cebotaru Natalia în beneficiul statului suma de 2 240,74 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Cebotaru Natalia, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/35 COOP (în procedura falimentului).

S-a încasat de la Cebotaru Natalia în beneficiul APLP nr. 54/35 COOP (în procedura falimentului) suma de 11 172,84 de lei cu titlu de datorie pentru neachitarea consumului energiei termice, formată în perioada aprilie 2019 – iunie 2020.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Cebotaru Natalia în beneficiul statului suma de 335,18 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Cebotaru Natalia în beneficiul APLP nr. 54/35 COOP (în procedura falimentului) suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

S-a încasat de la APLP nr. 54/35 COOP (în procedura falimentului) în beneficiul Nataliei Cebotaru suma de 251,38 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, rezultă că, pentru prestarea serviciilor de energia termică, Cebotaru Natalia în perioada 01 martie 2017 – 10 iulie 2020 a acumulat datorii în sumă de 74 691,52 de lei.

Totodată instanța de apel a remarcat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 12 iunie 2020, s-a încasat de la Cebotaru Natalia în beneficiul APLP nr.54/35 COOP datoria pentru consumul energiei termice în mărime de 21 589,18 lei, formată în perioada octombrie 2016-martie 2019.

Corespunzător, în circumstanțele respective, instanța de apel a considerat că urmează a fi casată hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a încasa de la Cebotaru Natalia în beneficiul APLP nr.54/35 COOP datoria pentru consumul energiei termice, formată în perioada aprilie 2019 - iunie 2020 în sumă de 11 172,84 de lei. Or, în caz contrar se va admite încasarea repetată a datoriei de pentru perioada 01 martie 2017 – 01 martie 2019, ceea ce este inadmisibil.

Respectiv, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa de la Cebotaru Natalia în beneficiul statului suma de 335,18 lei cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că deoarece acțiunea a fost admisă parțial, iar APLP nr.54/35 COOP a beneficiat de asistența juridică a avocatului Condurari Andrian, având cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 276 din 18 august 2020, acestea sunt necesare și rezonabile, ce urmează a fi compensate, care în opinia instanței este argumentată și poate fi considerată corespunzătoare acțiunilor întreprinse.

Totodată, instanța de apel a reținut că urmează a fi încasate de la Cebotaru Natalia în beneficiul APLP nr.54/35 COOP suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru citarea publică a părâtei.

La fel având în vedere faptul că a fost admis apelul depus de Cebotaru Natalia, urmează a fi încasate de la APLP nr.54/35 COOP în beneficiul Nataliei Cebotaru cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel în mărime de 251,38 de lei.

La 25 ianuarie 2022, Cebotaru Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea repartizării cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie încasată în beneficiul APLP nr.54/35 COOP suma de 335,18 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică și suma de 1 428 de lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea apelului.

Recurenta Cebotaru Natalia, în motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea repartizării cheltuielilor de judecată.

Astfel a reiterat că în decizia instanței de apel a fost comisă o greșeală în partea ce ține de compensarea taxei de stat.

La caz, a specificat că instanța de apel a dispus compensarea taxei de stat la depunerea apelului numai în mărime de 251,38 de lei (ceea ce este neproportional cu partea respinsă din pretențiile reclamantului).

Totodată, a invocat dezacordul și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, care urmau a fi micșorate până la nivelul proporțional părții admis din cererea de chemare în judecată și anume cu suma de 75 de lei.

La 11 februarie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către APLP nr.54/35 COOP la data de 16 februarie 2022 conform avizului de recepție (f.d. 116).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 25 noiembrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 25 ianuarie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo

împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cebotaru Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cebotaru Natalia.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh