

dosarul nr. 2r-134/22  
2-17159854-01-2r-23022022

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - C. Roșca  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

## DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Galina Donțier și Dan Donțier, reprezentați de avocatul Sergiu Balaban și de către Jorjic Casparean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Bulmaga împotriva lui Mihail Rusu, Sergiu Rusu, Jorjic Casparean, Galinei Donțier, Dan Donțier și notarului public Andrei Șumcov cu privire la recunoașterea nulității procurii și a contractelor de vânzare-cumpărare, cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Galina Donțier și Dan Donțier împotriva lui Petru Bulmaga, Mihail Rusu, Sergiu Rusu, Jorjic Casparean cu privire la recunoașterea posesorilor de bună-credință asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea lui Petru Bulmaga privind corectarea erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 30 martie 2017 Petru Bulmaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Rusu, Sergiu Rusu, Jorjic Casparean, Galinei Donțier, Dan Donțier și notarului public Andrei Șumcov, intervenienți accesorii notarii publice Lidia Snegur, Livia Vescu, Tatiana Durnescu și Ministerul Justiției al RM cu privire la recunoașterea nulității procurii și a contractelor de vânzare-cumpărare, cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat recunoașterea nulității procurii nr. 3821 din 30 iunie 2014, autentificată de către notarul public Andrei Șumcov, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău din 26 septembrie 2014, autentificat de către notarul public Lidia Snegur, cu aducerea părților în poziția inițială, prin obligarea restituirii de către Mihail Rusu lui Sergiu Rusu a sumei de bani în mărime de 230 616 de lei, recunoașterea nulității

contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău din 7 octombrie 2014, autentificat de către notarul public Livia Vescu, cu aducerea părților în poziția inițială, prin obligarea restituirii de către Sergiu Rusu lui Jorjic Casparean a sumei de bani în mărime de 8 230 616 de lei, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, autentificat de către notarul public Tatiana Durnescu, cu aducerea părților în poziția inițială, prin obligarea restituirii de către Jorjic Casparean lui Dan Donțier și Galinei Donțier a sumei de 230 616 de lei, obligarea lui Dan Donțier și Galinei Donțier să elibereze și să-i restituie apartamentul nominalizat, cu încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 17 iulie 2017 Dan Donțier și Galina Donțier au depus cerere reconvențională împotriva lui Petru Bulmaga, Mihail Rusu, Sergiu Rusu, Jorjic Casparean și notarului public Andrei Șumcov, intervenienți accesorii notarii publice Lidia Snegur, Livia Vescu, Tatiana Durnescu și Ministerul Justiției al RM, solicitând recunoașterea lor în calitate de cumpărători de bună-credință a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău str. Pomilor 11, ap. 4, cu suprafața de 136,20 m.p., nr. cadastral 0100212.106.01.004, cumpărat de la Jorjic Casparean în baza contractului de vânzare-cumpărare din 14 septembrie 2015, înregistrat cu nr. 7006, la notarul public Tatiana Durnescu.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea inițială. A fost constatată nulitatea procurii nr. 3821 din 30 iunie 2014, autentificată de notarul public Andrei Șumcov. A fost încasată din contul lui Rusu Mihail în beneficiul lui Petru Bulmaga suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională.

Prin decizia din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Petru Bulmaga, a fost casată parțial hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii inițiale și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care au fost admise cerințele din acțiunea depusă de Petru Bulmaga. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău, încheiat la 26 septembrie 2014, nr. 4770, autentificat de către notarul public Lidia Snegur, cu aducerea părților în poziția inițială. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4 din str. Pomilor 1, mun. Chișinău nr. 3225 din 7 octombrie 2014, autentificat de către notarul public Livia Vescu, cu aducerea părților în poziția inițială, cu încasarea sumelor încasate. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău, nr. 7006 din 14 septembrie 2015, autentificat de către notarul public Tatiana Durnescu, cu aducerea părților în poziția inițială. Au fost obligați Dan Donțier și Galina Donțier să elibereze și să-i restituie apartamentul nr. 4 din str. Pomilor 1, mun. Chișinău lui Petru Bulmaga, cu compensarea sumelor încasate. Au fost încasate în mod solidar de la Mihail Rusu, Sergiu Rusu, Jorjic Casparean, Dan Donțier, Galina Donțier în beneficiul lui Petru Bulmaga cheltuielile cu titlu de taxă de stat în sumă de 20 956 de lei pentru depunerea acțiunii în prima

instanță și suma de 5 189 de lei pentru depunerea apelului, suma de 21 224 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 47 369 de lei.

La 8 octombrie 2021 Galina Donțier și Dan Donțier au declarat recurs împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe sau, după caz, pronunțarea unei noi decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Galina Donțier și Dan Donțier, a fost casată decizia din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Anterior, la data de 31 octombrie 2021, reprezentantul apelantului Bulmaga Petru, avocatul Frumosu Nicolae, a depus în adresa instanței de apel cerere, prin care a solicitat corectarea erorilor din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2021, în partea ce ține de admiterea pretențiilor privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.3225 din 07 octombrie 2014, obligarea Galinei Donțier și a lui Dan Donțier să elibereze și să-i restituie apartamentul lui Petru Bulmaga prin înlocuirea adresei apartamentului – nr.4 din str. Pomilor 1, mun. Chișinău, cu adresa - nr.4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău și în partea ce ține de admiterea pretenției de încasare în mod solidar a cheltuielilor de judecată, prin înlocuirea prenumelui intimatului Casparean Jorjic din „Joric” în „Jorjic”.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lui Petru Bulmaga privind corectarea erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. S-au corectat erorile strecurate în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2021, cu substituirea în dispozitivul deciziei a sintagmei greșite „apartamentul nr.4 din str. Pomilor 1, mun.Chișinău”, cu sintagma corectă „apartamentul nr.4 din str. Pomilor nr.11, mun.Chișinău” și prin înlocuirea prenumelui intimatului Jorjic Casparean din „Joric” în „Jorjic”.

La 27 ianuarie 2022, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, Galina Donțier și Dan Donțier, reprezentați de avocatul Sergiu Balaban, au depus recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii depuse de Petru Bulmaga de corectare a erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că la data de 20 ianuarie 2022, când s-a examinat cererea de corectare a erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, decizia supusă corectării nu mai era în vigoare, fiind casată prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și cauza fiind remisă spre rejudecare în instanța de apel.

La 03 februarie 2022, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, Jorjic Casparean a depus recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de corectare a erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că prin încheierea recurată instanța de apel a intervenit în corectarea unui act judecătoresc de dispoziție anulat printr-o decizie irevocabilă, ceea ce este contrar legii, lipsit de sens și de oportunitate.

A mai susținut că instanța de apel a adoptat încheierea recurată în mod asumat, în pofida faptului că cunoștea că greșelile corectate post-factum, au constituit obiect de examinare în ordine de recurs și au constituit temei pentru anularea deciziei corectate. Decizia Curții Supreme de Justiție era anexată la materialele cauzei și implicit, era cunoscută instanței emitente a încheierii recurate.

A mai indicat că încheierea de corectare a erorii din dispozitivul deciziei instanței de apel a fost emisă de un alt complet de judecători, decât cel care a emis decizia supusă corectării.

La 01 martie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat părților copia recursurilor depuse de Galina Donțier și Dan Donțier, reprezentați de avocatul Sergiu Balaban și de către Jorjic Casparean, însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe asupra recursurilor.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

Astfel, la 31 octombrie 2021 reprezentantul apelantului Bulmaga Petru, avocatul Frumosu Nicolae, a depus în instanța de apel cerere, prin care a solicitat corectarea erorilor din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2021, în partea ce ține de admiterea pretențiilor privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3225 din 07 octombrie 2014, obligarea Galinei Donțier și a lui Dan Donțier să elibereze și să-i restituie apartamentul lui Petru Bulmaga prin înlocuirea adresei apartamentului - nr.4 din str. Pomilor 1, mun. Chișinău, cu adresa apartamentului - nr.4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău și în partea ce ține de admiterea pretenției de încasare în mod solidar a cheltuielilor de judecată, prin înlocuirea prenumelui intimatului Jorjic Casparean din „Joric” în „Jorjic”.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lui Petru Bulmaga privind corectarea erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. S-au corectat erorile strecurate în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2021, cu substituirea din dispozitiv a sintagmei greșite „apartamentul nr.4 din str. Pomilor 1, mun. Chișinău”, cu

sintagma corectă „apartamentul nr.4 din str. Pomilor 11, mun. Chișinău” și prin înlocuirea prenumelui intimatului Casparean Jorjic din „Joric” în „Jorjic”.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că concluziile instanței de apel sunt neîntemeiate, ce contravin normelor procesuale aplicabile cazului.

Colegiul remarcă că instanța poate să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală orice alte erori materiale sau de calcul evidente comise în hotărâre, însă, important este ca erorile materiale și de calcul evidente să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Totodată, în conformitate cu art. 445 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea sau decizia casată nu are nici o putere legală. Actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărâri sau decizii își pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

După cum s-a stabilit, prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a stabilit că dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, anexat la materialele dosarului pe suport de hârtie, nu corespunde după conținut și formă cu dispozitivul publicat pe portalul instanței de apel. Totodată, s-a indicat că în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău instanța de apel în mod neclar a indicat adresa bunului imobil litigios ca fiind – mun. Chișinău, str. Pomilor 1, deși acesta se află în mun. Chișinău, str. Pomilor 11.

În acest context, instanța de recurs în decizia din 22 decembrie 2021 a menționat că deși Curtea de Apel Chișinău a solicitat ridicarea prezentei cauze de la examinare în ordine de recurs și expedierea acesteia în instanța de apel pentru soluționarea cererii de corectare a erorii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2021, solicitarea dată nu urmează a fi admisă (f.d. 204 vol. III).

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 22 decembrie 2021, a constatat imposibilitatea corectării unei eventuale erori din dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, motivând că această decizie este afectată de nulitate în general și nu mai poate fi corectată.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel a adoptat încheierea din 20 ianuarie 2022 în pofida faptului că îi era cunoscut că corectările ce urmau a fi efectuate au fost obiect de examinare în instanța de recurs și au constituit temei de anulare a deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a cărei dispozitiv ulterior a fost corectat.

Totodată, Colegiul consideră că instanța de apel nu era în drept să intervină prin încheierea recurată referitor la corectarea unei decizii judecătorești anulate printr-o decizie judecătorească irevocabilă. Aceasta este contrar legii și lipsit de sens și oportunitate, or hotărârea sau decizia casată nu are nicio putere legală, adică nu produce niciun efect juridic.

Față de cele ce preced, se impune admiterea recursurilor, casarea integrală a încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a cererii lui Petru Bulmaga privind corectarea erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Galina Donțier și Dan Donțier, reprezentați de avocatul Sergiu Balaban și de către Jorjic Casparean.

Se casează încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Bulmaga împotriva lui Mihail Rusu, Sergiu Rusu, Jorjic Casparean, Galinei Donțier, Dan Donțier și notarului public Andrei Șumcov cu privire la recunoașterea nulității procurii și a contractelor de vânzare-cumpărare, cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Galina Donțier și Dan Donțier împotriva lui Petru Bulmaga, Mihail Rusu, Sergiu Rusu, Jorjic Casparean și cu privire la recunoașterea posesorilor de bună credință asupra bunului imobil, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea lui Petru Bulmaga privind corectarea erorilor strecurate în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas