

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Vladimir Spoială cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității,

c o n s t a t ă :

La 1 septembrie 2020, Svetlana Galben a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei în sumă de 9 000 de euro, penalității în sumă de 34 245 de euro și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea Svetlanei Galben s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Vladimir Spoială în beneficiul Svetlanei Galben suma de 9 000 de euro cu titlu de datorie, suma de 9 000 de euro cu titlu de penalitate, iar în total suma de 18 000 de euro, în lei la cursul BNM la data executării hotărârii. S-a încasat din contul lui Vladimir Spoială în beneficiul Svetlanei Galben suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 10 682,50 de lei cu titlu de taxa de stat la depunerea acțiunii, iar în total suma de 15 682,50 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 31 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială și s-a acordat apelantului termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8 553,60 de lei și a cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. Totodată, instanța a solicitat prezentarea documentului ce atestă împuternicirile semnatarului cererii de apel.

Prin încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială și s-a intentat procedura de apel.

La 20 iulie 2021, avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială a depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Prin încheierea din 6 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității, s-a restituit Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

La 23 noiembrie 2021, Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, a depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a remis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 10 ianuarie 2022, Vladimir Spoială, în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, a depus cerere de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare.

În motivarea cererii a indicat că consideră necesar de a fi explicată încheierea în cauză, deoarece nu este clar sensul, cuprinsul și dispozitivul.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, soluționată prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La caz, Colegiul reține că prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei precitate, Colegiul constată că cererea de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată.

Ori, încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Astfel, susținerea petentului în sensul că Curtea Supremă de Justiție urmează să explice încheierea de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu constituie temei de explicare, prin prisma art. 251 Cod de procedură civilă.

Ca urmare, Colegiul conchide că încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu conține neclarități și expuneri contradictorii, precum și dispozitivul acesteia este explicit și nu poate crea incertitudini.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Vladimir Spoială cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat