

Dosarul nr. 2ra-300/22  
2-19193067-01-2ra-04032022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – V. Schibin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/32 împotriva lui Nicolae Grițco și Diana Grițco privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/32, s-a casat hotărârea din data de 23 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii,

constată:

La 04 decembrie 2019 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/32 (în continuare APLP nr. 47/32) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Grițco și Diane Grițco, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 1 959,77 lei și a sumei de 270,00 lei suportată cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată APLP nr. 47/32 a indicat că la 15 mai 2001 între ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” și APLP nr.47/32 a fost încheiat contractul de livrare a apei nr.250 potrivit căruia furnizorul s-a obligat să asigure livrarea apei, iar consumatorul s-a obligat să asigure la timp plata serviciului de aprovizionare/consum de apă.

Prin hotărârea din data de 20 mai 2015 a Judecătoriei Bălți s-a dispus încasarea din contul APLP nr. 47/32 în beneficiul ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a datoriei în mărime de 621 695,85 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 18 650,87 lei, în total suma de 640 346,72 lei.

În scopul stingerii datoriei între ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” și APLP nr. 47/32 la 02 iulie 2015 și la 08 iulie 2015 au fost încheiate tranzacții privind restructurizarea

datoriei în mărime de 459 937,12 lei și respectiv în mărime de 177 902,04 lei, termenul limită de achitare a datoriilor menționate fiind luna iunie 2018. Ulterior, la 31 mai 2018 a fost încheiată o nouă tranzacție privind restructurizarea datoriei în mărime de 160 935,14 lei.

Reclamanta a indicat că la momentul semnării tranzacțiilor vizate s-a stabilit că fiecărui apartament din APLP nr.47/32 îi revenea să achite lunar câte 53,05 lei pentru acoperirea datoriei existente, sumă care a fost calculată prin împărțirea datoriei în mărime de 160 935,14 lei la numărul de apartamente.

APLP nr. 47/32 a relatat că conform datelor din Registrul bunurilor imobile Nicolae Grițco și Diana Grițco sunt proprietari ai apartamentului nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Bălți.

În baza contului personal APLP nr.47/32 prestează consumatorilor Nicolae Grițco și Diana Grițco servicii locativ-comunale precum: deservirea clădirilor, apă și canalizare, deservirea ascensorului și altele, iar potrivit informației privind achitarea serviciilor locativ-comunale, pârâtul a acumulat o datorie în mărime de 1 959,77 lei pentru neachitarea datoriei restructurate pentru apa consumată.

În opinia APLP nr. 47/32 Nicolae Grițco și Diana Grițco, având calitatea de consumatori ai serviciilor locativ-comunale, sunt obligați de a achita serviciile prestate.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 06 februarie 2020 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar de la Nicolae Grițco și Diana Grițco în contul APLP nr. 47/32 mun. Bălți datoria în mărime de 1 959,77 lei și cheltuielile de judecată suportate cu titlu de taxă de stat în mărime de 270,00 lei. (f.d. 25,30-32, vol.I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 14 iulie 2020 a casat hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 06 februarie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 131,132-134, vol.I)

Prin încheierea din data de 07 august 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a acceptat spre examinare în procedura contencioasă acțiunea formulată de APLP nr. 47/32 împotriva lui Nicolae Grițco și Dianei Grițco privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d.138, vol.I)

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 23 martie 2021 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de APLP nr. 47/32 împotriva lui Nicolae Grițco și Diana Grițco privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d.197, 200-209, vol.I)

Instanța de fond în temeiul art. 14, alin. (2) din Legea condominiului nr. 913 din 30 martie 2000, pct. 9, pct.17, pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, a concluzionat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, deoarece la calcularea datoriei imputate, APLP nr. 47/32 nu a aplicat nici o metodă de calcul de consum pentru serviciile de alimentare cu apă și evacuare a apei prevăzută la pct. 9 din Regulamentul menționat. La caz, nu s-a demonstrat consumul de apă și deversare în canalizare la locul de consum ce aparține pârâților.

Datoria pretinsă s-a născut în anul 2018 din partajarea datoriei totale încasate de la APLP nr. 47/32 în beneficiul ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” la un număr de 334 de

apartamente, fără o claritate a calculelor.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către APLP nr. 47/32. ( f.d. 198, vol.I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 04 noiembrie 2021 a admis apelul declarat de către APLP nr. 47/32, a casat hotărârea din data de 23 martie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către APLP nr. 47/32, a încasat de la Nicolae Grițco și Diana Grițco în beneficiul APLP nr. 47/32 datoria în mărime de 1 909,70 lei și cheltuielile de judecată suportate pentru taxa de stat în instanța de fond suma de 270,00 lei și taxa de stat în instanța de apel suma de 202,50 lei. (f.d.13,14-21, vol. II)

Instanța de apel a constatat că începând cu 31 iulie 2008 Diana Grițco și Nicolae Grițco au dobândit, în temeiul art. 22, alin. (4) din Legea condominiului nr. 913 din 30 martie 2000, calitatea de membri ai APLP nr. 47/32. La fel, a constatat că prin hotărârea Judecătorei Bălți din 20 mai 2015 s-a încasat de la APLP nr. 47/32 în beneficiul ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” datoria în sumă de 621 695,85 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 18 650,87 lei, în total 640 346,72 lei. Prin tranzacțiile încheiate la 02 iulie 2015, la 08 iulie 2015 și la 31 mai 2018 datoria a fost restructurizată, fiind repartizată la 334 apartamente din cadrul APLP nr. 47/32 din care face parte și apartamentul lui Nicolae Grițco și Dianei Grițco, cărora le-a revenit câte 53,05 lei/lunar, în total suma de 1 909,70 lei.

Instanța de apel a concluzionat în temeiul art. 14, alin. (1) și (2), art. 20, alin. (1), lit. d), m) și n) din Legea condominiului nr. 913 din 30 martie 2000 în colaborare cu pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă că cererea de chemare în judecată este întemeiată, deoarece obligația de achitare a serviciilor de alimentare cu apă le revine Dianei Grițco și lui Nicolae Grițco, în baza legii, iar această datorie s-a format pe parcursul anilor precedenți și care a fost încasată de la APLP nr. 47/32 prin hotărâre judecătorească și repartizată pertu fiecare apartament în parte.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond. ( f.d.29-33, vol.II)

În motivarea recursului Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca, au indicat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Recurenții au menționat că deși instanța de apel a făcut trimitere la art. 14 și 20 din Legea condominiului nr. 913 din 30 martie 2000, concluzia că aceștia au obligația de a achita datoria în baza legii este eronată în raport cu circumstanțele cauzei, ori normele respective reglementează obligația achitării plăților pentru serviciile comunale, în bază de contract în două raporturi juridice diferite dintre furnizor și consumator. La caz, datoria pretinsă aparține APLP nr. 47/32 din raportul juridic stabilit cu ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” și nu are o careva legătură cauzală cu recurenții.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 noiembrie 2021.

Potrivit avizului de recepție anexat la fila dosarului 23, vol. II, copia decizia instanței de apel a fost recepționată de avocatul recurenților Iulian Paciurca la 27 decembrie 2021.

Recurenții au contestat cu recurs decizia instanței de apel la 22 februarie 2022, în termen.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Nicolae Grițco și Diana Grițco, reprezentați de avocatul Iulian Paciurca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas