

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central – M. Proca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Anastasiei Barbuș cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curtii de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2021, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de chemare în judecată în temeiul art. 276<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă împotriva Anastasiei Barbuș, prin care a solicitat încasarea de la Anastasia Barbuș în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei de 12 168 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2018-2020 și a penalității în mărime de 3 334,04 lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central, s-a admis cererea cu valoare redusă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Anastasia Barbuș, fondator al ÎI „Barbuș Anastasia”, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 168 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2018-2020 și penalitatea în mărime de 3 334,04 lei, precum și cheltuieli de citare publică a părâtei în mărime de 496 de lei.

S-a încasat de la Anastasia Barbuș în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 465,06 lei (f.d. 33).

La 23 noiembrie 2021, Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, a depus la Judecătoria Orhei, sediul central, prin intermediul oficiului poștal, apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 iulie 2021, solicitând constatarea faptului că cererea de apel a fost depusă în termen, casarea integrală a hotărârii contestate și adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 42, 49).

La 01 decembrie 2021, Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, a depus la Curtea de Apel Chișinău apel motivat împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central (f.d. 54, 55-56).

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit avocatului Talpiș Ivan, în interesele apelantei Anastasia Barbuș, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 65-68).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs depusă de Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Anastasiei Barbuș cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente (f.d. 88-91).

La 08 februarie 2022, Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, a depus prin intermediul oficiului postal, recurs, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu adoptarea unei decizii noi prin care să fie repus în termen apelul declarat împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central (f.d. 94-96).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale, iar cu referire la cererea de repunere în termen, Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, opinează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respectat de recurent prin depunerea recursului la 22 decembrie 2021, însă prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, motivând că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin (1) din Codul de procedură civilă.

A mai notat recurentul că, anterior cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice, și nu putea fi semnată electronic, deoarece nu deține semnătură electronică

A relevant că, deoarece nu cunoaște despre necesitatea depunerii cererii de recurs doar prin semnătură electronică, a omis termenul de depunere a recursului prevăzut de lege, din care considerente solicită repunerea în termen.

La 25 februarie 2021 în adresa Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, pentru cunoștință. (f.d.117)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central, cererea cu valoare redusă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost admisă.

La 23 noiembrie 2021, Anastasia Barburoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, a depus apel, împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central (f.d. 54, 55-56).

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit avocatului Talpiș Ivan, în interesele apelantei Anastasia Barburoș, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul central, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 65-68).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs depusă de Anastasia Barburoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 88-91).

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților pentru cunoștință la data de 22 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice.(f.d.69)

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs a fost depusă de către Piotr Mocan în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, recursul a fost depus la 08 februarie 2022.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate nu pot constitui temei de repunere în termenul de declarare a recursului, deoarece Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș a declarat la 08 februarie 2022, recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, motivând că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

Astfel, ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost declarat la 08 februarie 2022, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs refuzând să efectueze repunerea în termen.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către Piotr Mocan în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, recurentul invocând acest aspect, a ignorat faptul că aceasta este o omisiune a lui. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama

instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când recurentul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Anastasia Barbuș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat