

Dosarul nr. 2rh-20/22
2-19140300-01-2rh-11012022

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Ceadfir-Lunga (jud. N. Lazareva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, A. Mironov, L. Caraianu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Cabinetul Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Janitor” cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat Cabinetul Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev

constată:

La 29 august 2019, Victor Velev a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Janitor” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna septembrie 2018, directorul SRL „Janitor”, Piotr Ianac s-a adresat către CA „Velev Victor” cu o solicitare de a-i fi prestate serviciile juridice și anume întocmirea reclamației și a cererii de chemare în judecată privind încasarea din contul SA „Yol Yapagisa”, directorul D. Pancev a datoriei pentru lucrările de construcție.

Astfel, a avut loc o înțelegere verbală prin care părțile au convenit că directorul SRL „Janitor”, Piotr Ianac îi va achita suma de 800 de lei pentru întocmirea reclamației, iar în caz de satisfacere a acesteia va achita 10 % din sumă.

La 24 octombrie 2018, directorul SRL „Janitor”, Piotr Ianac a luat cunoștință cu reclamația, a aplicat numărul de ieșire, a semnat-o și a luat-o pentru a o expedia în adresa debitorului.

La fel, directorul SRL „Janitor”, Piotr Ianac a luat cunoștință și cu contractul de acordare a asistenței juridice însă nu l-a semnat, luându-l cu sine și spunând că îl va semna în biroul său, va aplica ștampila și îl va întoarce.

Ulterior, dânsul l-a telefonat pe Piotr Ianac și i-a solicitat să-i achite suma convenită pentru întocmirea reclamației și să-i aducă contractul semnat.

La 16 noiembrie 2018, Piotr Ianac a achitat suma convenită pentru întocmirea reclamației, iar chitanța în sumă de 800 de lei nu a luat-o.

În același timp, a aflat că directorul SA „Yol Yapagisa”, D. Pancev a examinat reclamația expediată de către Piotr Ianac și a transferat în contul SRL „Ianitor” suma indicată în aceasta.

Având în vedere prevederile art. 514 și 515 Cod civil, a menționat că pârâtul a refuzat să achite 10 % din suma indicată în reclamație, referindu-se la faptul că directorul SA „Yol Yapagisa”, D. Pancev a fost de către cineva presat, s-a speriat și a transferat datoria.

În luna noiembrie 2018, dânsul s-a întâlnit cu directorul SA „Yol Yapagisa”, D. Pancev care i-a confirmat că nu a fost presat de nimeni, iar examinând reclamația primită de la directorul SRL „Ianitor”, Piotr Ianac a considerat-o întemeiată și a îndeplinit cerințele indicate în ea.

A comunicat că la 12 iunie 2019, a expediat în adresa pârâtului o pretenție, prin care a solicitat achitarea sumei pentru serviciul prestat, însă fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 513, 514, 515, 572, 602, 679 Cod civil.

A solicitat încasarea din contul SRL „Ianitor” în beneficiul său a sumei de 10 974 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva SRL „Ianitor”, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Ianitor” în beneficiul său a sumei de 10 974 de lei.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2020 a Judecătorei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev.

La 6 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii instanței de recurs, admiterea recursului spre examinare de către Curtea Supremă de Justiție, examinarea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu examinarea cauzei în fond cu pronunțarea hotărârii de admitere a acțiunii sau cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se constată că prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev (f. d. 149-153).

Potrivit art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de revizuire depusă de CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cabinetul Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ianitor” cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu