

Dosarul nr. 2ra-308/22
2-18155661-01-2ra-04032022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) I. Dutca
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Secrieru

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Scutari Sergiu,
reprezentat de avocatul Gheorghîța Constantin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată "Nicodor Grup" împotriva lui Scutari Sergiu, intervenienți
principali Cernei Tatiana, Lozinschi Victoria, Șeremet Ludmila, Crețu Maria,
Jelihovschi Ana, Camerzan Alexandru, Șevciuc Sergiu, Constantin Maria, Negru
Andrei, Lungu Dumitru, Codreanu Grigore cu privire la încasarea datoriei,
încasarea dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2018, SRL "Nicodor Grup" a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Scutari Sergiu, intervenienți principali Cernei Tatiana, Lozinschi
Victoria, Șeremet Ludmila, Crețu Maria, Jelihovschi Ana, Camerzan Alexandru,
Șevciuc Sergiu, Constantin Maria, Negru Andrei, Lungu Dumitru, Codreanu
Grigore cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, repararea
prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, SRL "Nicodor Grup" a menționat că la 21 februarie
2012, Scutari Sergiu a încheiat contractul investițional nr. 83/SN cu compania de
construcții SRL „Neo Imobiliare”, obiect al contractului fiind apartamentul tip-
mansardă nr. 69, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 47,59 m.p., amplasat
în XXXXX.

Ulterior, în temeiul încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel
Chișinău din 08 iulie 2016, s-a dispus transmiterea în proprietatea privată lui

Scutari Sergiu apartamentul tip-mansardă nr. 69, cu suprafața de 47,59 m.p., amplasat în XXXXX.

Reclamantul a menționat de asemenea că pe lângă Scutari Sergiu, în procesul de insolvență intentat în privința SRL „Neo Imobiliare”, cu referire la construcția apartamentelor de tip-mansardă din XXXXX, au mai participat și alți creditori garanți, cărora instanța de insolvență la fel le-a transmis în proprietate privată apartamentele contractate.

Ca urmare a transmiterii dreptului de proprietate, noii proprietari au fost nevoiți de sine stătător să continue finisarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a acestor apartamente.

În acest scop, în baza procesului-verbal nr. 1 din 18 iulie 2014 al Adunării de constituire, a fost aprobat statutul Asociației neformale „Asociația investitorilor XXXXX”.

Astfel, la adunarea din 28 iulie 2014, prin procesul-verbal nr. 2, au fost puse în discuție și aprobate demersurile privind includerea a doi membri noi în asociație (printre care și Scutari Sergiu împreună cu soția Scutari Veronica); aprobarea bugetului lucrărilor de finisare; modul de achitare precum și modul de contribuție financiară a fiecărui membru la finisarea lucrărilor.

La 13 ianuarie 2016, între SRL „Nicodor Grup”, în calitate de antreprenor, APLP nr. 54/317 și Asociația de locatari investitori în construcția mansardei a blocului locativ din XXXXX, reprezentată de către Crețu Maria, ca client, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 201502013, prin care au convenit asupra finisării lucrărilor de construcție pe adresa: XXXXX, specificul lucrărilor fiind indicat în punctul 1.3 al capitolului 1 din contract.

SRL „Nicodor Grup” conform clauzelor contractuale s-a obligat să execute următoarele lucrări: să efectueze lucrări de finisare a tavanului; să efectueze instalarea rețelelor de apă și canalizare; să efectueze instalarea rețelelor de încălzire și ventilare; să efectueze instalarea rețelelor electrice; să efectueze lucrări de gazificare (rețele de gaz exterioare și rețele de gaz interioare).

Conform prevederilor contractului de antrepriză, părțile au stabilit că prețul lucrărilor contractate se va stabili înaintea demarării fiecărei lucrări în parte, cu alcătuirea devizului local de prețuri actualizat pentru moment, iar plata pentru lucrările executate se va efectua astfel - 35% din suma lucrării în avans și 65% din suma lucrării după finisarea și semnarea actului de recepție a acesteia, iar în dependență de etapele executării lucrărilor contractate, membrii asociației urmau, conform devizelor aprobate, să efectueze achitățile necesare conform clauzelor, precum și modalității aprobate de către Adunarea generală stipulată în procesul-verbal nr. 2 din 28 iulie 2014.

Reclamantul a relatat că totalitatea lucrărilor contractate au fost executate, iar acest fapt este confirmat prin actele de confirmare semnate de părți.

Conform actului decontărilor reciproce din 15 septembrie 2017, membrii asociației investitorilor au acumulat față de SRL „Nicodor Grup” o datorie în sumă de 427 225,01 lei, din care Scutari Sergiu datorează suma de 8 079 de euro.

Astfel, la 02 februarie 2017, președintele asociației investitorilor, Crețu Maria, a expediat în adresa lui Scutari Sergiu o somație, prin care a solicitat achitarea necondiționată a datoriei existente în termen de 10 zile de la primire.

Conform avizului de recepție, somația a fost recepționată la 09 februarie 2017, însă Scutari Sergiu nu și-a onorat obligațiile pecuniare pentru lucrările deja efectuate.

Totodată, reclamantul a comunicat că referitor la răspunderea părților contractante în cazul neexecutării obligațiilor asumate sau executării necorespunzătoare a acestora, conform punct. 7.3 și 7.4 din contract, partea vinovată este ținută să despăgubească partea îndreptățită prin plata penalității în valoare de 0,1 % din suma datorată/restantă pe zi.

La caz, a specificat că Scutari Sergiu se află în întârziere din data de 09 februarie 2017, ca urmare a recepționării somației menționate, ce constituie suma de 1 400 euro cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioadă 19 februarie 2017- 16 februarie 2018, reieșind din suma de 8 079 de euro.

SRL „Nicodor Grup” a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizate (f.d. 158-161 Vol. I), încasarea de la Scutari Sergiu a sumei de 8079 de euro, cu titlu de datorie, încasarea sumei de 2 155,80 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea sumei de de 636,77 de euro cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, s-a respins apelul declarat de SRL „Nicodor Grup” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2020, s-a admis recursul declarat de SRL ”Nicodor Grup”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 55-67 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Berezovschi Adrian în interesele SRL ”Nicodor Grup”, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Nicodor Grup”.

S-a încasat de la Scutari Sergiu în beneficiul SRL ”Nicodor Grup” suma de 8 079 de euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii cu titlu de datorie conform contractului de investiții în construcție, suma de 2 155,58 de euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1 567 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, suma de 1 175 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în

instanța de apel și suma de 587 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de recurs.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 21 februarie 2012, între SRL „Neo Imobiliare” și Scutari Sergiu a fost încheiat contractul investițional nr. 83/SN, având ca obiect apartamentul tip-mansardă nr. 69 cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 47,59 m.p., amplasat în XXXXX.

La fel, instanța de apel a constatat că, SRL „Neo Imobiliare” nu și-a executat în măsură deplină obligațiunile asumate prin contractele investiționale, motiv pentru care în privința acesteia a fost intentată procedura de insolvență.

La caz, instanța de apel a stabilit că, urmare a transmiterii dreptului de proprietate, noii proprietari au fost nevoiți de sine stătător să continue finisarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a acestor apartamente.

În acest scop, în baza procesului-verbal nr. 1 din 18 iulie 2014 a Adunării de constituire, a fost aprobat statutul Asociației neformale „Asociația investitorilor XXXXX”.

Astfel, la adunarea membrilor „Asociației investitorilor XXXXX” din 28 iulie 2014, prin procesul-verbal nr. 2, au fost puse în discuție și aprobate mai multe întrebări, printre care includerea a doi membri noi în asociație (printre care și Scutari Sergiu împreună cu soția Scutari Veronica); aprobarea bugetului lucrărilor de finisare; modul de achitare precum și modul de contribuire financiară a fiecărui membru la finisarea lucrărilor.

La data de 13 ianuarie 2016, SRL „Nicodor Grup”, ca antreprenor, iar pe de altă parte APLP nr. 54/317 și Asociația de locatari investitori în construcția mansardei blocului locativ din XXXXX, reprezentată de către Crețu Maria, ca client, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 201502013 privind finisarea lucrărilor de construcție a blocului de locuit, specificul lucrărilor fiind indicat în punctul 1.3 al capitolului 1 din contract.

Conform clauzelor contractuale, SRL „Nicodor Grup” s-a obligat să execute următoarele lucrări: să efectueze lucrări de finisare a tavanului; să efectueze instalarea rețelelor de apă și canalizare; să efectueze instalarea rețelelor de încălzire și ventilare; să efectueze instalarea rețelelor electrice; să efectueze lucrări de gazificare (rețele de gaz exterioare și rețele de gaz interioare).

Conform pct. 2 din contractul de antrepriză nominalizat supra, părțile au stabilit că prețul lucrărilor contractate se va stabili înaintea demarării fiecărei lucrări în parte, cu alcătuirea devizului local de prețuri actualizate pentru moment, iar plata pentru lucrările executate se va efectua astfel - 35% din suma lucrării în avans și 65% din suma lucrării după finisarea și semnarea actului de recepție a acesteia.

Totalitatea lucrărilor contractate au fost executate, iar acest fapt este confirmat prin actele de confirmare semnate de părți.

Conform actului decontărilor reciproce din 15 septembrie 2017, membrii asociației investitorilor au acumulat față de SRL „Nicodor Grup” o datorie în sumă de 427 225,01 lei, din care suma de 8 079 de euro o datorează Scutari Sergiu.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, SRL „Nicodor Grup” a executat lucrările de finisare la obiectul de tip mansardă, fapt confirmat prin contractul de antrepriză din 13 ianuarie 2016, copia actului de confirmare a lucrărilor executate, devizelor locale, actul de decontări reciproce, facturile fiscale, autorizația de construire.

Instanța de apel reținut de asemenea că, SRL „Nicodor Grup” a executat lucrări de finalizare a lucrărilor de construire a mansardei, cu recepția finală și darea obiectului în exploatare, inclusiv și a apartamentului de tip-mansardă ce aparține lui Scutari Sergiu, care însă a achitat numai suma de 850 de euro, din suma necesară finalizării lucrărilor de construcție.

La caz, instanța de apel a reiterat că, ceilalți proprietari ai bunului imobil au contribuit financiar la executarea lucrărilor de finalizare a mansardei, pe când intimatul Scutari Sergiu nu și-a adus aportul său de comun cu ceilalți proprietari.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, deși intimatul neagă obligația de a achita costul serviciilor prestate, invocând lipsa raportului obligational față de SRL „Nicodor Grup”, nu a negat faptul că a beneficiat de lucrări de finalizare a lucrărilor de construire a mansardei de la blocul de locuit, cu recepția finală și darea obiectului în exploatare, inclusiv și a apartamentului de tip-mansardă, ce aparține lui Scutari Sergiu.

Prin urmare, instanța de apel a considerat întemeiată pretenția cu privire la încasarea de la Scutari Sergiu în beneficiul SRL „Nicodor Grup” a sumei de 8 079 de euro sau echivalentul acestei sume la data executării hotărârii în lei moldovenești, cu titlu de datorie conform contractului de investiții în construcție.

Totodată, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată pretenția de încasare a sumei de 2 155,58 de euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Referitor la pretenția de încasarea prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) în sumă de 636,77 de euro, instanța de apel a reținut netemeinicia acesteia.

La 22 decembrie 2021, Scutari Sergiu, reprezentat de avocatul Gheorghita Constantin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Scutari Sergiu, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, precum și faptul că a apreciat arbitrar probele, încălcând astfel principiul imparțialității.

De asemenea, a reiterat că din conținutul recipisei, rezultă că suma de 850 de euro a fost transmisă pentru proiectul de gazificare – aviz pompieri, instalarea ușilor de la intrare, procurarea parțială a materialelor de construcție.

Respectiv, raportul juridic în cauză nu poate fi calificat ca un avans în contul viitorului contract de prestări servicii.

Mai mult ca atât, recurentul a invocat că la materialele cauzei nu este anexat un contract în care să fie aplicată semnătura sa. Or, reieșind din actele cauzei, Crețu Maria are calitatea de debitor, iar raportul obligațional constituit în speță este creditorul SRL ”Nicodor Grup” în calitate de subiect activ sub aspectul

deținătorului de creanță și Crețu Maria, ca subiect pasiv al raportului obligațional și anume debitor.

La fel, a specificat că intimatul urma să prezinte pe fiecare încăpere izolată procesele-verbale în baza documentelor de execuție, însă la materialele cauzei lipsesc astfel de acte.

Suplimentar, a statuat că recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora, atât la lucrările noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi), finanțate din mijloace financiare proprietate privată, se efectuează de către investitor și executant, prin crearea unei comisii de recepție în baza unui contract.

Or, în cazul în care SRL "Nicodor Grup" pretinde încasarea unei sume, urma a fi încheiat un contract, ceea ce la speță nu există.

Deci, calitatea de investitor potrivit procesului-verbal de recepție finală în speță o are SRL "Neo Imobiliare", dar nicidecum SRL "Nicodor Grup".

În concluzie, a specificat că potrivit contractului din 13 ianuarie 2016, obiect al contractului a fost construcția tavanului, rețelele de apă și canalizare, rețelele de încălzire și ventilare, rețelele de electricitate, lucrări de gazificare potrivit obiectului contractului vizat.

Prin urmare, nu puteau fi efectuate lucrări de construcție propriu-zise la construcția existentă, ci doar urmau să fie executate lucrări de instalare a rețelilor tehnico-edilitare.

Astfel, recurentul a invocat că nu are calitatea de pârât, or, la actele cauzei nu se regăsește nici o confirmare că a încheiat careva acte cu SRL "Nicodor Grup" și din care ar rezulta obligația de achitare a sumei solicitate și care ar confirma că a beneficiat de careva servicii din partea SRL "Nicodor Grup".

La 04 martie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Camerzan Alexandru, APLP nr. 54/317 și Șevciuc Sergiu la data de 11 martie 2022, iar de către Șeremet Ludmila la data de 14 martie 2022, conform avizelor de recepție (f.d. 215-217, 234 Vol. III).

Plicurile expediate în adresa Mariei Contantin, Anei Jelihovschi, Negru Andrei, Crețu Maria, Lungu Dumitru, Lozinschi Victoria, SRL "Nicodor Grup", Codreanu Grigore au fost restituite cu mențiunea "plecat" și "nereclamat" (f.d. 218- 233 Vol.III).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 07 octombrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 22 decembrie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo

împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Scutari Sergiu, reprezentat de avocatul Gheorghîța Constantin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Scutari Sergiu, reprezentat de avocatul Gheorghîța Constantin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh